

**21-й ПРЕЗИДЕНТ
РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК**

**ВЛАДИМИР
ФОРТОВ**

МОСКВА
2021



«Задача науки и ученых — нести просвещение, знания всем людям. Ученый должен заниматься наукой 24 часа 7 дней в неделю, свободно работать, делать свое дело. Это благородная и благодатная задача».¹

 В.Е. Фортов

Владимир Евгеньевич Фортов был избран президентом Российской академии наук большинством голосов общего собрания РАН 29 мая 2013 года, в первом же туре выборов президента.

На траектории жизненного пути Владимира Фортова эта высокая точка возникла абсолютно закономерно. Мировые научные достижения принесли ему неоспоримое уважение ученого сообщества; он уже имел огромный опыт управленческой работы на самом высоком уровне. Его невозможно было представить лоббирующим интересы любых политических партий или госкорпораций, а предвыборная программа указывала на критические проблемы в академии и предлагала ясные способы их решения. Поэтому он был выдвинут несколькими отделениями РАН и поддержан президиумом, а эти выборы СМИ назвали самыми свободными и демократичными в России за всю постсоветскую историю.

По роковой случайности избрание совпало с началом правительственных реформ академического сектора российской науки. Президентом РАН Владимир Фортов стал в наисложнейший период за всю историю Академии.

Но удалось удержать ситуацию. Меньше чем за сутки Владимир Фортов смог собрать и представить убедительные возражения против первой итерации законопроекта о реформе и устранить главнейшую угрозу — ликвидацию Академии наук; отстоять глобальные поправки ко второму чтению законопроекта; а далее вместе со сплотившимся вокруг него коллективом сохранить и развить Академию в новых трудных условиях.

Эта книга — логическое продолжение первой книги о Владимире Фортове под названием «Траектория» — была подготовлена по инициативе его дочери, Светланы Владимировны Фортовой, к его 75-летнему юбилею.

— В чем для вас заключается вкус жизни?
— В успешном решении трудных задач.²

Эта глава непременно должна предварить дальнейшее повествование. Она для тех, кто не прочел первую книгу цикла — «Траектория».

Яркий, сильный, эмоциональный, харизматичный, яхтсмен, горнолыжник и путешественник, Владимир Фортов в юности выбрал соответствующую себе научную специализацию — экстремальные состояния вещества. Писали, что даже его научная карьера выглядит как последовательные переходы на более высокие, экстремальные энергетические уровни.

Он родился в Ногинске, с 1871 по 1930 годы звавшимся городом Богородском. Волость Гуслицы, подмосковный оплот старообрядчества, большей частью своей входившая в Богородский уезд, известна из книги «На горах» Мельникова-Печерского и одноименного очерка Гиляровского. Прадед Владимира Фортова, Иван Аверьянович Фортов, потомственный старовер-гуслик, служил главным механиком Богородско-Глуховской текстильной мануфактуры, созданной старообрядцем Саввой Морозовым. «В те времена это была одна из самых высоких должностей. А желательным качеством кандидата на такую должность являлись не только редкое в то время техническое образование, но и принадлежность к старой вере», — вспоминает Владимир Евгеньевич.³ Прадед был знатоком «крюковой» нотной грамоты и управлял большим старообрядческим хором.

Дед, Виктор Иванович Фортов, окончил Императорское Московское техническое училище (ныне — МВТУ им. Н.Э. Баумана. — *Прим. ред.*) и во время Первой мировой войны был начальником связи у генерала Брусилова, произведен в поручики и награжден орденами Св. Станислава II и III степеней с мечами и бантом, Св. Анны II, III и IV степеней. Потом на глуховской мануфактуре стал главным механиком и техническим директо-

ТРАЕКТОРИЯ
ПУНКТИРОМ



Дед Виктор Иванович Фортов на фронте в Галиции.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

ром, участвовал в пуске богородского электрического трамвая, заменил механические приводы морозовских текстильных фабрик на электрические.

Отцу Владимира Фортова Евгению Викторовичу пришлось два года проработать молотобойцем на машиностроительном заводе, чтобы забыли о его «классово чуждом» происхождении перед поступлением в МВТУ. Вместе с двумя братьями он стал инженером по вооружению, работал на полигонах и испытательных стендах, принимал участие в летных испытаниях в авиационном ЦНИИ № 30 Минобороны, — ногинский филиал которого отвечал за испытания авиационного вооружения: бомбы, пушки, ракеты.

Владимир Фортов: «Всё свободное время мальчишки нашего гарнизона проводили на авиационной свалке около аэродрома. Это была наша игровая площадка. Если самолет разбивался, все остатки направляли туда. Мы их разбирали, отворачивали детали, когда везло — уносили снаряды и пытались их взорвать. У меня до сих пор сохранились ишрамы на руке и на ноге — результат разрыва 20-миллиметрового снаряда. Но это происшествие только подогрело мой интерес к технике, и я стал еще больше интересоваться авиацией и взрывами. А мой дядя Юрий Васильевич Кондратьев, лауреат Ленинской и Сталинских премий, известный ученый-ядерщик, рассказывал мне массу интересного об испытаниях ядерного оружия».

В 1962 году Владимир Фортов окончил школу с серебряной медалью вместо золотой из-за попытки доказать «химику» на эк-



Отец Евгений Викторович Фортов с дочерью Татьяной и сыном Владимиром. Ногинск.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

замене свою правоту. В школе он уже был кандидатом в мастера спорта по баскетболу, играл за юношескую сборную России, поэтому его без экзаменов брали на физический факультет МГУ. Но на Физтехе экзамены шли на месяц раньше, и он решил по-



Ногинск. Фото: архив семьи В.Е. Фортова

пробовать — в уверенности, что не поступит: конкурс был до 20 человек на место. Но «с запасом» прошел на факультет аэрофизики и космических исследований. Сам он называет это поступление своим первым «Эверестом».

Учиться было трудно, группа из двенадцати человек к концу года сократилась до четырех. Но Владимир Фортов даже получал повышенную стипендию.

Владимир Фортов: «Предлагаемая студенту нагрузка в МФТИ значительно превосходит то, с чем обычный студент может справиться. Это самые настоящие экстремальные условия. Хорошо помню, что я решал такие задачи по физике и математике, которые сейчас ни за что бы не решил. Я в жизни никогда так много не работал, как студентом Физтеха. А привычка работать в субботу и воскресенье осталась до сих пор, как и испорченный в физтеховской столовой желудок. Это,

конечно, мелочи по сравнению с ощущением божественной красоты, оставшимся от математического анализа... Эта система, кроме реальных твердых и обширных знаний, давала «Физтехам» чувство уверенности и даже превосходства — и большую дозу снобизма и нахальства. «И засиял науки свет по всей Земле из Долгопрудной» — это не только слова нашего гимна, но и точное выражение тогдашней нашей физтеховской философии»³.

На втором курсе семнадцатилетнего Владимира Фортова направили на базовую кафедру в Институт физики Земли АН СССР, в отвечавший за испытания ядерного оружия спецсектор ИФЗ. На третьем — в закрытый НИИ-1 (Исследовательский центр имени М.В. Келдыша), где разрабатывали ядерные ракетные двигатели. Там он стал заниматься совсем новой областью — физикой неидеальной плазмы. И темой его диплома, а затем и кандидатской диссертации, стало построение термодинамически полного уравнения состояния, впоследствии названного «проблемой Ферми-Зельдовича».



Владимир Фортов на военных сборах. Город Остров. 1966 год.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

Владимир Фортов не только учился, но и выступал за физтеховскую команду КВН, посрамившую хрущевских любимцев Тарапуньку и Штепсея. За что чуть не был исключен и окончил Физтех в 1968 году с красным дипломом, но без благодарности ректора О.М. Белоцерковского.

В 1971 году случился еще один поворот траектории: после защиты кандидатской диссертации Фортова распределили в Дальневосточное отделение АН СССР. Однако незадолго до отъезда на Всесоюзном симпозиуме по горению и взрыву он познакомился с академиком Зельдовичем, рекомендовавшим его нобелевскому лауреату академику Семёнову. Николай Николаевич Семенов

пригласил Фортова в отделение Института химической физики (ОИФХ) АН СССР в Черноголовке. «Это в корне изменило мою судьбу, и я всегда считал Якова Борисовича Зельдовича вторым «Эверестом» в моей жизни». ³ Так в траектории образовалась и постоянная величина: всю жизнь, не прерываясь, Владимир Фортов работал в Институте проблем химической физики РАН.

Там же он в 1976 году защитил докторскую диссертацию по физике плазмы и мощных ударных волн. Академик Зельдович представил эту работу в АН СССР, и стало понятно, что эта работа открывает новое научное направление: динамическую физику неидеальной плазмы. В мировой науке Владимир Фортов известен в том числе и как создатель и лидер этого направления.

Он возглавил лабораторию физической газовой динамики ОИХФ АН СССР, которая ста-

ла плотно работать с Институтом общей физики и с Институтом высоких температур (ИВТАН, ставший позже ОИВТ РАН, Объединенным институтом высоких температур. — *Прим.ред.*). В 1978 году стал профессором в Ногинском Политехническом институте и МФТИ.



В.Е. Фортов с академиком А.Е. Шейндлиным.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

Через год глава ИВТАНа академик Александр Ефимович Шейндлиן пригласил его к себе на работу — и это стало следующей важной точкой траектории: Фортов был включен в рабочую группу для анализа причин Чернобыльской аварии, исследовал в зоне аварии динамику взрыва и радиоактивные выбросы, а позже в ИВТАН создал установку для испытания стойкости разработанных там жаропрочных бетонов и керамик к действию высокотемпературных расплавов.

Еще в начале 1980-х годов под руководством академика Роальда Зиннуровича Сагдеева в СССР приступили к реализации Международной космической программы «Вега» по изучению кометы Галлея. Владимир Фортов с сотрудниками ОИХФ и ОИВТ разработали физическую модель разрушения защитных экранов «Веги» под действием ударов микрометеоритов. В 1986 году он награжден первым своим орденом — Трудового Красного Знамени, и удостоен Государственной премии СССР.

В ИВТАНе он начал новое направление в исследованиях — возбуждение ударных и тепловых волн в твердом теле под действием интенсивных потоков релятивистских электронов и мягкого рентгеновского излучения. В 1997 году эта работа будет отмечена Государственной премией РФ.



В.Е. Фортов читает лекцию.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

Параллельно Владимир Фортвов с группой из ведущих научных институтов начал создавать средства защиты ракетно-космической техники от импульсного рентгеновского излучения при ядерных взрывах; результаты были использованы при конструировании стратегических ракетных комплексов «Тополь-М». Эта работа в 1997 году будет отмечена премией Правительства РФ.

В 1987 году были получены первые мультимегаваттные импульсы СВЧ-излучения с помощью энергии взрыва. В 1999 году и эта работа будет отмечена премией Правительства РФ.

По инициативе Владимира Фортова была смонтирована уникальная сферическая взрывная камера, способная выдержать взрыв до тонны тринитротолуола. Впоследствии на базе этой камеры стал действовать Московский региональный взрывной центр РАН.

В 1987 году он избран членом-корреспондентом АН СССР по отделению физико-технических проблем энергетики, а в 1991 году — действительным членом РАН по секции физики, энергетики и радиоэлектроники, возглавил кафедру физики высокотемпературных процессов в МФТИ, организовал Научно-исследовательский центр теплофизики импульсных воздействий, через восемь лет ставший Институтом теплофизики экстремальных состояний — ИТЭС ОИВТ РАН.

В июле 1994 года комета D/1993 F2 Shoemaker–Levy, разделившись на фрагменты, столкнулась с Юпитером. В РАН создали программу работ по прогнозу физических эффектов этого явления, и выполнение части этой работы поручили Владимиру Фортову.

Невероятная энергия Фортова нашла выход в работе на самых высоких государственных постах. С 1993-й по 1997 год он возглавлял Российский фонд фундаментальных исследований — и организовал становление и работу фонда как первой в стране независимой вневедомственной научной организации, финансирование фонда выросло втрое, введены первая в России система независимой научной экспертизы, система грантов и сеть научных телекоммуникаций с выходом на зарубежные научные центры. С 1996-го по 2001 год был вице-президентом РАН, по 1997 год — заместителем председателя правительства РФ и председателем Госкомитета РФ по науке и технологиям. Затем стал министром науки и технологий России.

Академик РАН Геннадий Месяц: «Я помню, когда В.Е.

назначали первым председателем Российского фонда фундаментальных исследований, он провел огромную работу по организации новой научной дисциплины — «добыча денег от правительства» — на строительство помещений для этого фонда. При этом было использовано очень важное обстоятельство. Новый корпус РАН на Ленинском проспекте, 32а, уже был частично заселен, но еще до конца не достроен, так как у правительства не хватало денег. В связи с созданием РФФИ В.Е. попросил денег для достройки корпуса РАН при условии, что часть помещений, которые построят, будут переданы РФФИ для размещения Фонда. Как только эти деньги были получены, президиум РАН выделил Фонду часть своих площадей в новом корпусе. Конечно, это была большая помощь и для РАН, так как строительство нового корпуса, продолжавшееся более 20 лет, было завершено.

Именно при В.Е. Фортове РФФИ стал тем органом, который много сделал и делает до сих пор для поддержки науки в нашей стране.

При В.Е. Фортове — заместителе Председателя Правительства был принят закон «О науке и научно-технической политике РФ», который был лучшим документом о науке РФ после распада СССР. До сих пор не превзойден «пик Фортова» — рекордный процент от годового ВВП, выделенный на науку. По его инициативе была реализована программа поддержки научных школ России, расширилось международное сотрудничество, был создан Межведомственный суперкомпьютерный центр, принята «Концепция развития науки и технологий РФ» и так далее.

Даже трудно себе представить сегодня, что было время, когда ученый, имеющий хорошие научные идеи, а также предложения по организации науки, мог пойти в Министерство и обсудить их с министром, который был также и выдающимся ученым».³





Председатель РФФИ.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

Именно тогда между Министерством образования и науки и РАН случилось первое серьезное противостояние. Фортову удалось его прекратить, и благодаря этому финансирование науки было увеличено почти в два раза, а РАН — в 2,2 раза, с увеличением доли РАН в научном бюджете страны с 17% до 23%.

Владимир Фортов: «Как только я стал академиком, моя льготная жизнь окончилась. Меня назначили председателем РФФИ, хотя я к этому совсем не стремился и без особого восторга взялся за дело, понимая, что придется вести очень большую организационную работу за счет научной. Я вообще не хотел заниматься административной

работой, но тогда началась перестройка. Перестройка была болезненна в первую очередь для науки, так как финансирование было сокращено в 20—30 раз. Но мне в РФФИ удалось поднять финансирование в три раза, привлечь к работе настоящих ученых, а не «научных» начальников, минимизировать бюрократию и многое другое.

...Мой срок на посту председателя РФФИ заканчивался, и я считал уже себя «свободным художником», чтобы заниматься только своим основным делом — физикой плазмы. Но в то время многолетнее противостояние между РАН и Миннауки разрешалось отставкой министра. Вдруг осенью 1996 года меня вызывает Борис Николаевич Ельцин и с подачи президента РАН Юрия Сергеевича Осипова предлагает стать министром науки. Для меня это было как гром среди ясного неба. Я сказал — нет. Меньше всего я хотел стать министром. Более того, я скептически относился к «организаторам науки», особенно имея в виду их реальные достижения последнего времени. После трех или четырех таких бесед Б.Н. Ельцин сказал мне так: «Знаете, Владимир Евгеньевич, если Вы отказываетесь, я

назначаю вот этого человека». От одной фамилии у меня волосы встали дыбом. Этот человек развалил бы всё моментально. И я немедленно согласился».³

«Но, даже будучи министром, он устраивал научные семинары прямо у себя в кабинете. В коридорах министерского здания на Тверской кадровые чиновники шарахались, когда мимо них проносились люди в свитерах — на коллоквиум по экстремальным состояниям, к Фортову. При этом он откровенно признавался: «Находясь на посту министра, заниматься полноценной научной работой, конечно, невозможно. Однако я стараюсь от реальной науки не отрываться», — писала «Новая газета».⁴

Несмотря на трудности переходного времени и работу в правительстве, ему удалось реализовать несколько больших научных проектов. Например, по его инициативе и под его руководством в 1995 году был создан Межведомственный суперкомпьютерный центр с ЭВМ МВС 1000М производительностью 1 TFlops (триллион операций в секунду), поставивший Россию на шестнадцатое место в перечне суперкомпьютеров мира «Топ-500».

В 1998 году Владимир Фортов ушел с государственных постов вместе с кабинетом В.С. Черномырдина и вернулся в науку.

Владимир Фортов: «На предложение нового премьер-министра (моего доброго товарища и коллеги Сергея Владиленовича Кириенко) продолжить работу в его правительстве мне пришлось ответить отказом. Я отлично понимал, что если останусь в чиновниках еще год или два, то дисквалифицируюсь как ученый. И я перестал быть министром».³



Заместитель премьер-министра. 01.08.1996.
Фото: Александр Макаров, РИА Новости



Диплом о присвоении малой планете имени Fortov

В 1998 году на орбитальном комплексе «Мир» начался уникальный космический эксперимент «Плазменный кристалл» — цикл экспериментов под руководством Фортובה по исследованию формирования квазикристаллических упорядоченных структур в плазме, продолжавшийся до 2013 года.⁵ В 1999 году за работы по физике плазмы Международный союз физики и техники высоких давлений награждает Владимира Фортובה Золотой медалью имени Бриджмена. Одной из малых планет Солнечной системы присвоено имя Fortov.

В те же годы Владимир Фортов в кооперации с Институтом прикладной физики РАН и РФЯЦ-ВНИИЭФ создал новое направление — «Генерация экстремального состояния вещества и его изучение с помощью мощных фемто- и пикосекундных лазерных импульсов».

Ультрахолодная ридберговская плазма, свойства которой составляют основу современных технологий, экспериментально была получена лишь в 1999 году и сразу вошла в сферу интересов Владимира Фортובה, а ОИВТ РАН оказался среди пионеров этого нового направления.

Как председатель комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, в 1999 году он участвовал в восстановлении мира во второй Чеченской войне. В 2008 году как специалист по экстремальным состояниям анализировал причины аварии на Саяно-Шушенской ГЭС.

Владимир Фортов достиг вершин академической карьеры и завоевал непререкаемый научный авторитет. Кажется, он отмечен всеми международными и российскими научными наградами в своей области. Избран иностранным членом самых известных академий и научных обществ; В 2002 году за научные работы в области физики плазмы получил Международную научную Премию Макса Планка. В 2005 году за выдающийся вклад в развитие физической науки и международного научного сотрудничества — золотую медаль имени Альберта Эйнштейна.

Он участвовал в научных экспедициях в неисследованные места, на Северный и Южный полюса, восходил на Эверест, пило-

тировал сверхзвуковые самолеты, опускался в глубоководном аппарате, пересек Атлантику на яхте.

Обо всем этом подробно рассказано в книге «Траектория. Владимир Фортов». Всё это оказалось подготовкой к новому витку — возвращению во властные сферы ради сохранения отечественной науки.

В мае 2013 года Владимир Фортов избран президентом Российской академии наук.



Титульный лист страницы В.Е. Фортובה на сайте politrussia.com

— А как вам идея чиновников вернуться к той академии, как ее задумал Петр Великий?
— Видимо, они плохо знают, какой в идеале он видел Академию наук». ⁶

Владимир Евгеньевич Фортов всегда приводил в пример и назидание события, происходившие в Российской Академии наук с момента ее основания. Поэтому в этой главе мы кратко приведем наиболее, на наш взгляд, яркие и значительные факты из истории РАН.

«История Академии наук не только не написана, она не осознана русским обществом»⁷, — еще в 1914 году писал великий естествоиспытатель и историк науки, академик Императорской Санкт-Петербургской академии наук, один из основателей и первый президент Украинской академии наук Владимир Вернадский.

С момента основания Академия наук всегда была высшим, первенствующим, главенствующим научным учреждением, но учреждением государственным — и благодаря государству развивалась. Государственное финансирование Академии отнюдь не было благотворительностью, так как Академия воздавала своему государству стократ.

Прообраз РАН возник в России волеизъявлением Петра I. Именной указ императора об учреждении Академии Наук и Курьезных Художеств объявлен из Сената 28 января (8 февраля) 1724 года, с приложением «Проекта учреждения Академии с назначением на содержание оной доходов», составленного ученым-медиком, заведовавшим Императорской библиотекой и Кунсткамерой Лаврентием Лаврентьевичем Блюментростом.

План этот возник у Петра I во время зарубежных путешествий, тем более что он был избран членом французской Королевской Academie des Sciences, а в Германии встретился с Готфридом Лейбницем, по совету которого и начал действия по созданию Академии и приглашению туда иностранных ученых.

ИСТОРИЯ АКАДЕМИИ НАУК: 1724—2013

День 8 февраля по указу президента России Б.Н. Ельцина назван Днем науки и впервые отмечался во время празднования 275-летия Академии в 1999 году. Кстати, в СССР День науки отмечался в третьем воскресенья апреля, так как в 1918 году в третью неделю апреля Ленин записал «Набросок плана научно-технических работ».

Владимир Фортков: «Отечественные традиции государственного управления и поддержки науки восходят к принципу великого Петра: «При всякой непогоде наука облегчение приносит».⁸

Ясно, что в области научных исследований допетровская Россия значительно отставала от Европы. Это было вызвано слабыми культурными связями, ограниченным распространением переводных научных трудов, а также культурными, социальными и религиозными особенностями, отнюдь не предполагавшими тесной кооперации с Европой того времени.

Чтобы лучше представить себе глубину разрыва, преодолеть который предстояло Петру, хотелось бы привести следующие факты. К тому времени, о котором пойдет речь, а это второе десятилетие XVIII века, уже были сформулированы и опубликованы законы классической механики и закон тяготения Ньютона. За 170 лет до этого, в 1643 году, Николаем Коперником опубликован главный труд его жизни «О вращении небесных сфер». Более века были известны точные законы движения планет, а также велись приборные астрономические исследования. Ровно за сто лет до создания в России Кунсткамеры, в 1614 году, Галилео Галилеем открыты пятна на Солнце. Кембриджский университет насчитывал уже более чем 500-летнюю историю, Парижский университет существовал уже 600 лет. Петровскую Россию тех лет лишь немногим более десятилетия отделяло от времен стрелецкого бунта.

Наука как социальный институт начала формироваться в России лишь при Петре I.⁹

По идеям Петра Российская Академия всё же должна была отличаться от западных — совмещать исследования и обучение, то есть быть единой с создававшимися при ней Академическим университетом и гимназией: «Университет есть собрание ученых людей, которые наукам высоким, яко филологии и юрис пруденции, медицины, философии, сиречь до какого состояния оные ныне дошли, младых людей обучают. Академия же есть собрание ученых

и искусных людей, которые не токмо сии науки в своем роде знают, но и чрез новые инвенты оные совершить и умножить тщатся», — писал царь-реформатор.

Кроме того, Академия, в отличие от европейских, ставилась на государственный кошт, а академики должны были получать жалование за научную и преподавательскую работу.

Торжественное открытие Академии под президентством Блюментроста состоялось 27 декабря 1725 года (7 января 1726 года) — уже при Екатерине I, после смерти императора. Это имело важнейшее политическое значение: оно подтверждало всему миру намерения России соответствовать европейскому уровню в просвещении и науках.



Лаврентий Лаврентьевич
Блюментрост (1692—1755)
первый президент Петербургской
академии наук и художеств



Владимир Фортков: «Одна из основных задач, поставленных Петром, — наверстать гигантское отставание в военно-морском флоте. Стартовые условия для Петра были более чем неблагоприятные. Ведь в то время, когда в Воронеже строился первый российский корабль «Орёл», испанцы и португальцы уже совершили все крупные географические открытия, пройдя под парусами многие десятки тысяч морских миль: Бартоломеу Диаш прошел мыс Доброй Надежды, Васко да Гама дошел до Индии, Колумб и Педру Кабрал открыли Северную и Южную Америку, а Магеллан обогнул земной шар.

Имея в виду решение этих военно-морских проблем, Пётр пригласил в свою Академию молодых, но уже известных ученых, приехавших в Россию. Двадцатипятилетний Леонард Эйлер создал теории ледянки и управления парусами. Он впервые вывел дифференциальные уравнения движения идеальной жидкости, широко используемые се-

годня для расчета сопротивления движению тел в идеальной жидкости, носящие его имя. Бернулли внес громадный вклад в исследование движения жидкости и газа, создав научную основу гидродинамики.⁹



Первые академики Санкт-Петербургской Императорской Академии наук и художеств (в скобках указан год избрания)¹⁰

сов, географ Степан Крашенинников и филолог Василий Тредиаковский. Средний их возраст не достигал 30 лет.

Академик РАН Владимир Захаров: «Когда Петр Первый создавал академию, в Россию был приглашен 19-летний Леонард Эйлер. Потом он уехал на родину, а затем уже Екатерина предложила Эйлеру вернуться. Он потребовал громадную зарплату и немалые привилегии. Екатерина удовлетворила его запросы. Это сейчас покупают футболистов, а тогда выписывали ученых. В итоге Эйлер написал сотни статей, внес фундаментальнейший вклад. Лишь один раз Екатерина обратилась к нему с просьбой: произвести расчет запроектированного линейного корабля.

В Академию входили адъюнкты — первая ступень, соответствующая сегодняшнему члену-корреспонденту, и академики — ступень высшая. Первые академики были избраны в 1725 году: математики Герман Якоб, Георг Крафт и Леонард Эйлер, астроном Жозеф Никола Делиль, физик Георг Бюльфингер, Даниил Бернулли. Первым русским академиком в 1733 году стал 24 летний математик Василий Ададуров, далее — ботаник Григорий Теплов, химик Михаил Ломоносов, географ Степан Крашенинников и филолог Василий Тредиаковский.

Работая, Эйлер обнаружил, что никто не знает, при какой нагрузке начнет изгибаться балка поперечного сечения, и вывел знаменитую формулу Эйлера, основу любого современного курса «Сопротивление материалов». Это обеспечило победу русского флота в русско-турецкой битве. Екатерина не прогадала. Идея создания Академии наук Петром Первым по совету Лейбница была гениальной. Этот компактный конклав в отсталой стране за 200 лет произвел огромную работу, пока не превратился в социальную структуру, занятую научным поиском. Академия неустанно трудилась на пользу страны, привлекая самых талантливых, отстаивая принцип академической свободы. Не раз у нее возникали конфликты с чиновниками, но чиновники приходили и уходили, а академия оставалась. Менялись государственные идеологии, социальные формации, а академия осталась держать светильник просвещения и разума на одной шестой части суши. Если мы не хотим, чтобы наступило варварство, мы должны бороться с лженаукой и инакомыслием необразованных чиновников».¹¹

По указаниям Петра каждый академик должен был составить учебное руководство для юношества и каждый день по часу заниматься публичным преподаванием своего предмета. Академик должен был приготовить одного или двух воспитанников, которые бы со временем могли заступить его место, причем Пётр высказывал пожелание, «чтобы такие были выбираемы из славянского народа, дабы могли удобнее русских учить».

В 1759 году по аналогии с зарубежными академиями для тех, кто имел с академией связь по переписке, ввели звание члена-корреспондента. В Регламенте 1803 года появляется переходная от адъюнкта к ординарному академику ступень — экстраординарный академик. К началу XIX века в академической иерархии оказалось пять степеней: почётный член — для знаменитых отечественных и зарубежных деятелей, член-корреспондент, адъюнкт, экстраординарный академик, ординарный академик. Степени лишь в 1927 году будут сокращены до двух: член-корреспондент и академик (действительный член), а в 1959 году звание «почетный член» заменят на «иностраннный член».



П.П. Пекарский.
«История Императорской
академии наук в Петербурге. Том 1».
1870. Санкт-Петербург.
Издатель:
«Императорская Академия наук»

В 1803 году император Александр I утвердил Регламент Академии наук: «Главнейшие обязанности Академии следуют из самой цели ее назначения, общей со всеми академиями и учеными обществами: расширять пределы знаний человеческих, усовершенствовать науки, обогащать их новыми открытиями, распространять просвещение, направлять, колико возможно, познания ко благу общему, приспособляя к практическому употреблению теории и полезные следствия опытов и наблюдений; вот в кратких словах книга ее обязанностей».¹²

До 1747 года Академия именовалась Академией Наук, Академией Наук и Художеств, Российской Академией Наук, но затем стала Императорской Академией наук и художеств в Санкт-Петербурге. В 1803 году — Императорской Академией наук. В 1836 году — Императорской Санкт-Петербургской Академией наук.

Февральскую революцию 1917 года Академия встретила с восторгом: в целом настроенные оппозиционно царской власти, академики ждали демократических реформ, и Временное правительство не обмануло ожиданий. В академическом отчете тот год назван «исключительным». 9 мая утверждены предлагаемые изменения в Уставе АН, 15 мая впер-



вые президент и вице-президент были избраны, а не назначены. Активно заработали возникшие в начале войны Институт физико-химического анализа, Институт для изучения платины и других благородных металлов, Глиняно-керамический институт.

Из общего отчета о деятельности академии за 1917 год

«Наука, которую в России сперва двигали почти одни иностранцы, нарочито для того вызванные, перешла постепенно в руки русских ученых и при этом приобрела... ту особую черту, которая отмечается и в русском искусстве, в самых разнообразных его проявлениях и которую может быть правильнее всего было бы назвать служением идеалу человечества».¹³

Октябрьскую же революцию Академия восприняла враждебно. 29 декабря 1917 года на ежегодном заседании неперенный секретарь Сергей Ольденбург заявил, что «Россия стала на край гибели».

Но внимание, проявленное новой властью к деятельности Академии и ее нуждам, гарантированная помощь в научных изысканиях «при сохранении Академии наук полной самостоятельности» всего через месяц привели к экстраординарному Общему собранию 24 января 1918 года, которое подтвердило готовность Академии к сотрудничеству.



Президиум Академии наук СССР. 1936—1939 годы

Власть обратилась к академику Карпинскому с призывом вернуться к нуждам страны. В Советской России, а затем в СССР Академия стала высшим государственным ученым учреждением.

В 1929 году была создана Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина, после развала СССР названная Российской академией сельскохозяйственных наук — РАСХН.

В 1932 году после выездного заседания АН СССР на Дальнем Востоке (январь) и Урале (27 июня) возникли филиалы Академии.

В 1934 году Президиум Академии и 14 научных институтов Постановлением Совнаркома СССР от 25 апреля переведены в Москву для «дальнейшего приближения всей работы Академии наук к научному обслуживанию социалистического строительства».

Началась организация филиалов и научно-исследовательских баз АН в республиках, краях и областях СССР. С 1931 по 1939 год финансирование АН СССР увеличилось в 25 раз.¹⁴ Государство изменило отношение к науке, и это дало импульс ее интенсивному развитию; страна получила огромную отдачу.

К 1941 году Академия имела уже восемь отделений: физико-математическое, химическое, геолого-географическое, биологическое, техническое, истории и философии, экономики и права, литературы и языка. Появились филиалы, позже ставшие республиканскими Академиями.

В 1944 году создана Академия медицинских наук СССР.

Владимир Фортков: «Безусловно, самые славные страницы истории связаны с советской эпохой. Особенностью этого времени стал переход от индивидуального творчества ученых-одиночек в дореволюционной России к созданию масштабных централизованных научных школ и исследовательских коллективов в сложных для нашей страны экономических и политических условиях.

История показывает, что именно в период серьезных социально-экономических испытаний необходимы самые энергичные, продуманные, нетрадиционные меры по спасению науки и образования. Так поступал Петр I, создавший в период тяжелых северных войн и коренной модернизации нашей страны Российскую академию наук. Именно в тяжелейшем для России 1918 году (разруха, Гражданская война, Антанта, Колчак, левые эсеры) были открыты три десятка научных институтов. Среди них — ЦАГИ, ГОИ, ГИПХ, легендарный ленинградский Физтех — колыбель современной отечественной физики, который академик А.Ф. Иоффе создал в 1918 году, когда немцы наступали на Петроград, а страна цепенела в нищете и холоде.¹⁵

В 30-е годы в условиях жесткой экономической изоляции правительство проявило политическую волю, направив немалые средства в образование и науку. Именно в те годы были открыты известные теперь во всем мире вузы и НИИ: авиационный, нефтяной, энергетический, а также ЦИАМ, ВИАМ, Гиредмет, НАМИ, многие другие институты — основа будущей индустриализации.

Сразу после разгрома фашистов под Москвой в войска поступил приказ об отзыве ученых и специалистов, а затем и студентов высших учебных заведений с передовой. Эти чрезвычайные меры позволили за военные годы не только сохранить, но даже усилить наш научный потенциал.

Вынужденно сократив финансирование науки в 1942 году в два раза, государство добилось того, что уже к концу войны расходы на нее превысили довоенный уровень на 20%. И на 10% увеличилось число научных организаций.

Эти меры позволили не только сохранить отечественную науку, но еще во время войны развернуть и в короткие сроки решить жизненно важную для страны задачу создания ядерного, а затем — и ракетного оружия.¹⁶

Послевоенный период оказался наиболее ярким в истории советской академии: генетика, теоретическая физика, бурное раз-



Встреча самолета с иностранными гостями, прибывшими на празднование 220-летия существования Академии наук. Июнь 1945 года. Фото: arpan.ru



Знак «220 лет Академии наук СССР». 1945 год

витие атомного и космического проектов, революция в вычислительной технике. Всё это превратило СССР в научную сверхдержаву.

Владимир Фортков: «Академическая наука сыграла в советском атомном проекте выдающуюся роль. Атомная отрасль возникла из чисто фундаментальных, строго академических исследований.¹²

В середине 50-х годов отечественная наука мощно заявила о себе как ведущая сила международного научно-технического прогресса. Доклад Игоря Васильевича Курчатова, сделанный в 1956 году в Харуэлле, продемонстрировал наши вы-

дающиеся достижения в ядерной энергетике и термоядерных исследованиях, на десятилетия опередившие уровень зарубежных стран. Предложенный тогда термоядерный реактор ТОКАМАК до сих пор является мировым лидером в области управляемого термояда.¹⁶



Москва. Здание президиума Академии наук СССР. 1953 год. Фото: Наум Грановский, фотохроника ТАСС

За время существования СССР академии наук с 1919 по 1961 год были созданы во всех союзных республиках: Лишь РСФСР не имела своей Академии, несмотря на то, что 98 % научных учреждений АН СССР находились в России, а 95 % членов АН СССР работали и жили в России.

Вопрос о создании Академии наук РСФСР с центром в Новосибирске официально возникал еще в 1957 году. Однако из-за того, что у республиканских академий были худшие зарплатные условия, чем у союзной, статус-кво был сохранен: возникло региональное Сибирское отделение АН СССР, финансируемое РСФСР. В 1987 году по такому же принципу создадут Уральское и Дальневосточное отделения.

Но развал страны нанес Академии сокрушительный удар.

Владимир Фортков: «Истоки переживаемого нашей наукой кризиса относятся к концу 1991 года, когда доля ассигнований в гражданскую научно-техническую сферу была обвальным образом сокращена в четыре (!) раза, с характерного для индустриальных стран уровня ~ 2 процента от ВВП до ~ 0,5 процента от ВВП — типичного уровня слаборазвитых стран третьего мира.

Именно тогда, в расчете на краткость переходного периода и основываясь на ложном тезисе об избыточности нашей науки,

она была выведена из числа стратегических приоритетов государства. Государство по существу отстранилось от управления научно-технической сферой, отдав ее на произвол рынка, а научно-техническое сообщество не сумело тогда убедить власть в пагубности такого самоотстранения. Вместо активного движущего фактора социально-экономических преобразований наука стала объектом принудительного реформирования и была приравнена к «иным статьям экономии бюджета», что явилось грубой управленческой ошибкой тех лет»¹⁷.

К 1995 году государственное финансирование науки уменьшилось в пять раз, а к 2000-му — в двадцать. Перспективные научные программы и разработки оказались свернуты или отложены на неопределенный срок. Количество отраслевых исследовательских институтов уменьшилось в шесть раз, исследователей — вдвое. С 1990 года страну покинуло почти 100 тысяч ученых.

В конце 1990-х и первом десятилетии 2000-х научные организации смогли начать использование средств Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ); в меньшей степени — выделяемых Министерством промышленности, науки и технологий РФ на работы по научно-техническим программам.

В 2002 году страну попытались «развернуть к инновационному развитию», президент РФ Владимир Путин утвердил более оптимистичный график финансирования российской науки до 2010 года.

Но ситуация всё равно оставалась неблагоприятной. Даже к 2013 году, году избрания Владимира Фортова, финансирование науки не сравнялось с уровнем 1990-го.

В 2009 году российские ученые, уехавшие работать за границу, предсказали в письме руководителям правительства коллапс российской науки.¹⁸ В 2010 году агентство Thomson Reuters в своем исследовании сделало то же самое.¹⁹

Владимир Фортов: «К сожалению, частая смена правительства и крайне низкое и нерегулярное последующее финансирование не позволили в полной мере реализовать прогрессивные механизмы адаптации и не привели к радикальному улучшению положения дел в нашей науке. Ситуация, образно говоря, была похожа на операцию коронар-

ного шунтирования, когда к правильно и вовремя наложенным шунтам не подводится новая кровь.

Проблемы в научно-технической сфере продолжали накапливаться, а ситуация — обостряться.

Мы стремительно теряли наш некогда уникальный научный потенциал. Число научных работников сократилось. Происходил распад научной инфраструктуры, старела материальная база. Средний уровень зарплаты в науке оставался ниже среднего по стране и, конечно, никак не соответствовал квалификации и сложности выполняемой учеными работы.

Эти обстоятельства являлись постоянным стимулирующим фактором позорного для нас, но типичного для стран третьего мира явления — утечки умов. Уход молодежи из науки принял характер массового бегства.

Еще никому не удавалось создать серьезную науку и передовую технику без существенной государственной поддержки и масштабных бюджетных затрат. Затрат, которые многократно окупаются в последующем и в конечном счете определяют успех проводимых нами социально-экономических преобразований.

Ситуация с наукой — совершенно нестандартная, особая, резко экстремальная. Вопрос о будущем научно-технического комплекса России давно перерос чисто технические рамки выживания и стал вопросом политического выбора страны».¹⁷

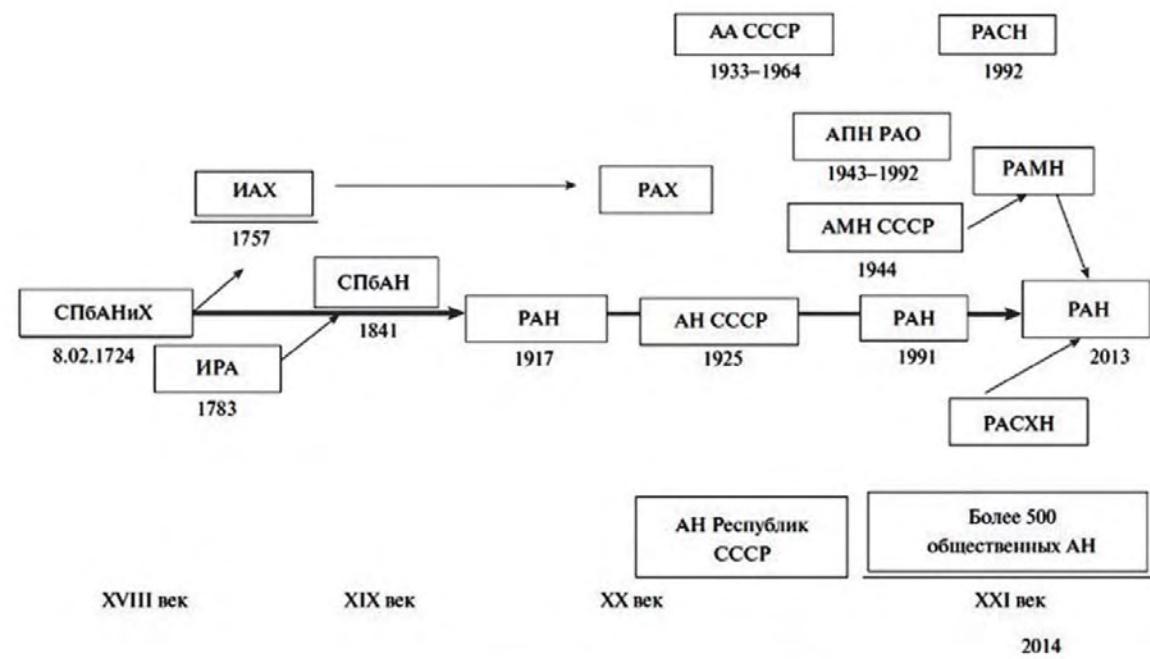


Схема развития академической науки в России, 1724–2014 гг.

«Давайте спросим себя, можем ли мы представить нашу страну без Академии наук? А без разного рода структур, которые нами управляют?

Мы должны стремиться к тому, чтобы сохранить российскую науку. Я убежден, что мы это сделаем!»²⁰

*Президентами Российской Академии наук
всегда становились яркие, незаурядные, талантливые,
запомнившиеся потомкам люди. Без исключения.*

Мы помним, что с самого начала существования Академии, с 1724 года, ее президенты назначались царствующей особой, и первым — до 1733 года — был императорский лейб-медик Лаврентий Блюментрост. Далее до Февральской революции сменилось одиннадцать глав Академии. Они назначались из числа знатных людей, поддерживавших науку, образование и культуру.

Сначала президентами Академии были российские дипломаты: посланник России в Священной Римской империи, заказавший Баху знаменитые вариации для клавесина барон Кайзерлинг; барон фон Корф; конференц-министр императрицы Елизаветы Петровны Карл Герман фон Бреверн.

Более полувека президентом был последний гетман Войска Запорожского, генерал-фельдмаршал, граф Кирилл Разумовский, директором при нем — младший из братьев Орловых граф Владимир, а вице-директором — масон и поэт, президент Медицинской коллегии Алексей Ржевский. Позже директором при Разумовском была и подруга императрицы Екатерины II, одна из создателей первого толкового Словаря русского языка, яркий представитель российского Просвещения княгиня Екатерина Дашкова.

Президентами Академии были и такие удивительные люди, как один из ближних соратников Александра I, председатель Комитета министров и Государственного совета камергер граф Николай Новосильцов; русский антиковед, создатель идеологии официальной народности и министр народного просвещения граф Сергей Уваров; еще один председатель Государственного совета и Комитета министров, министр внутренних дел и законодатель граф Дмитрий Блудов; мореплаватель, географ, исследователь Арктики, генерал-адъютант и адмирал граф Фёдор Литке; историк,

ПЕРЕД
ВЫБОРАМИ

обер-прокурор Святейшего Правительствующего Синода, министр народного просвещения, министр внутренних дел и шеф жандармов, член Государственного совета, сенатор граф Дмитрий Толстой, в 24 года издавший фундаментальный труд «История финансовых учреждений России со времени основания государства и до конца правления императрицы Екатерины II»; и наконец — великий князь Константин Константинович, генерал от инфантерии, генерал-инспектор Военно-учебных заведений, переводчик, драматург и известный поэт, писавший под псевдонимом К.Р.



Президенты Академии наук до 1917 года¹⁰

20 апреля 1917 года неперемный секретарь академик Ольденбург писал министру народного просвещения Временного правительства, что «со времени кончины в 1915 г. великого князя Константина Константиновича Академия наук оставалась без президента, так как таковой не назначался».²¹

Почти 200 лет академики добивались права избирать президентов и обрели его лишь в мае 1917 года. Временное правительство, переименовав Императорскую Санкт-Петербургскую академию наук в Российскую академию наук, сделало должность президента выборной.

Первым избранным президентом стал не дипломат, не государственный деятель, а наконец-то ученый: русский горный инженер, геолог, палеонтолог, академик Александр Карпинский — выпускник Корпуса Горных инженеров и научный учитель геолога, географа, путешественника, писателя, академика Владимира Обручова.

Затем до развала СССР было еще шесть президентов. Ботаник и педагог, организатор многочисленных ботанических садов и баз Академии наук, кавалер орденов Св. Станислава III и II степени, Св. Анны III и II степени, Св. Владимира IV степени, лауреат двух Сталинских премий, Герой Социалистического Труда академик Владимир Комаров. Основатель советской научной школы физической оптики, общественный деятель и популяризатор науки, лауреат четырех Сталинских премий, главный редактор Большой советской энциклопедии и младший брат погибшего в лагерях советского генетика, академика АН СССР, АН УССР и ВАСХНИЛ Николая Вавилова — Сергей Вавилов. Химик, ректор Московского университета и директор ИНЭОС (Института элементоорганических соединений) АН СССР, Дважды Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Сталинской премий академик Александр Несмеянов. Математик, крупный организатор советской науки, один из идеологов советской космической программы, трижды Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и двух Сталинских премий академик Мстислав Келдыш. Один из основателей советской ядерной энергетики, лауреат Ленинской, четырех Сталинских и Государственной премии СССР академик АН СССР и РАН Анатолий Александров. Ученый в области вычислительной математики, физики атмосферы и геофизики, Герой Социалистического Труда и лауреат Ленинской премии академик Гурий Марчук.



Президенты Академии наук в советский и постсоветский период

17 декабря 1991 года на учредительном собрании новой Российской Академии наук сразу был избран и ее президент — математик, профессор МГУ, лауреат Ленинской премии, а в будущем — Государственной премии России и полный кавалер ордена «За заслуги перед Отечеством», будущий руководитель Математического института им. В.А. Стеклова РАН академик Юрий Осипов.

Согласно закону № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и Уставу академии от 1992 года ее глава мог занимать свой пост не более двух сроков подряд. В октябре 1996 года академик Осипов был переизбран президентом академии. В 2001 году ограничение на два срока президентства было отменено, что позволило ему избираться еще два раза. Сам он в 2007 году говорил о своей главной заслуге как президента — что удалось сохранить РАН, потому что в начале 1990-х годов была ре-

альная угроза расформирования академии РСФСР и превращения ее в клуб ученых. Но, к сожалению, «не удалось придать академии устойчивый правовой статус, чтобы мелкие укусы чиновников не затрудняли постоянно нашу работу».²²

В 2006 году запрет на пребывание на посту президента Академии более двух сроков подряд был возвращен в правовое поле. В мае 2008 года академик Осипов переизбран еще раз, а в июне 2008 года утвержден в должности указом президента России Дмитрия Медведева. Хотя он выиграл выборы отнюдь не за явным преимуществом (53,14%, или 651 голос при минимальном пороге в 626). Разрыв между ним и Владимиром Фортовым составил всего несколько десятков голосов, за Фортова проголосовали около 40% членов Общего собрания Академии.



Кандидат в президенты Российской академии наук. 30.05.2008.
Фото: Владимир Федоренко, РИА Новости

Выдержки из Устава Академии наук 2007 года

Высшим органом управления отделения Российской академии наук является общее собрание отделения академии, состоящее из членов академии и научных сотрудников, делегированных на общее собрание академии объединенными в отделение академии научными организациями.

Общее собрание Российской академии наук:

- принимает устав Российской академии наук, утверждает положение о выборах в Российскую академию наук, а также изменения, которые вносятся в них;
 - представляет устав Российской академии наук, а также изменения, которые вносятся в устав, в Правительство Российской Федерации;
 - по представлению президиума Российской академии наук принимает решения о создании, реорганизации и ликвидации отделений, региональных отделений и региональных научных центров академии;
 - определяет основные направления фундаментальных исследований Российской академии наук;
 - утверждает отчетный доклад президиума Российской академии наук о научных достижениях академии и научно-организационной работе президиума Российской академии наук в истекшем году;
 - определяет направления и приоритеты формирования плана бюджетного финансирования Российской академии наук на следующий финансовый год;
 - избирает членов Российской академии наук и иностранных членов Российской академии наук, президента Российской академии наук и президиум Российской академии наук, председателя комиссии по уставу Российской академии наук;
 - представляет Президенту Российской Федерации для утверждения в должности избранного общим собранием президента Российской академии наук.
- ...Все кадровые вопросы решаются общим собранием Российской академии наук тайным голосованием.

Президент Российской академии наук:

- без доверенности действует от имени Российской академии наук, представляет ее интересы в органах государственной власти, в органах местного самоуправления и в организациях на территории Российской Федерации и за ее пределами;
- распоряжается имуществом, в том числе финансовыми средствами, Российской академии наук в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим уставом, в пределах, делегированных президиумом Российской академии наук полномочий, и в порядке, определяемом президиумом академии;
- заключает договоры, выдает доверенности, совершает иные юридические действия;
- обеспечивает открытие лицевых счетов главного распорядителя средств федерального бюджета и получателя бюджетных средств в Федеральном казначействе, расчетных и иных счетов в кредитных организациях;
- руководит деятельностью по разработке и реализации кадровой политики Российской академии наук;
- утверждает структуру и штатное расписание аппарата президиума Российской академии наук, смету расходов на его содержание, численность работников;
- назначает заместителей президента Российской академии наук, определяет направления их деятельности и полномочия;
- назначает руководителей структурных подразделений (управлений, самостоятельных отделов) аппарата президиума Российской академии наук, применяет к ним меры поощрения и дисциплинарной ответственности;
- награждает работников Российской академии наук ведомственными наградами;
- решает иные вопросы руководства деятельностью Российской академии наук.²³

22 января 2013 года Президиум РАН утвердил программу работы Общего собрания Российской академии наук о проведении выборов президента Российской академии наук. Перед тайным рейтинговым голосованием президиума РАН по выбору приоритетного кандидата на пост президента академии академик Осипов снял свою кандидатуру, сказав: «академическое отечество находится в опасности».²⁴

Осталось три претендента: вице-президенты РАН Жорес Алфёров, Александр Некипелов и академик-секретарь Отделения энергетики, машиностроения, механики и процессов управления, директор ОИВТ РАН Владимир Фортков.



Фото: архив семьи В.Е. Фортова

Академик РАН Алексей Хохлов: «...В ходе выборов руководства РАН 2008 года меня избрали членом Президиума РАН, и я начал посещать заседания Президиума, которые проходили почти каждую неделю по вторникам.

Мне стало интересно понять, а где же в академии рассматриваются существующие проблемы и как по ним принимаются решения, в частности — по организации научных исследований в системе институтов РАН. Ведь было понятно, что тут многое можно было бы изменить к лучшему. Я спрашивал об этом более опытных коллег и вскоре убедился, что и на уровне руководства никаких особых решений по изменению сложившейся ситуации не предпринимается. Главенствовал чисто формальный подход и всё двигалось «по накатанной колее». А все вопросы, которые касались назначения на должности, распределения финансирования и иных благ

в основном решались исходя из устоявшейся академической таблицы о рангах, а не из интересов существования дела.

Такая ситуация вызывала у меня внутренний протест, поскольку не способствовала улучшению состояния дел в академическом секторе науки. Я понимал, что ее можно изменить только если руководство РАН обновится, в частности, если академию возглавит новый президент.

Уже в 2008 году выборы Президента РАН прошли на конкурентной основе: соперниками Ю.С. Осипову были В.Е. Фортов и В.А. Черешнев. На 2013 год были назначены новые выборы, и я решил занять активную позицию, поддержав кандидатуру Владимира Евгеньевича Фортова. Его, безусловно, можно отнести к выдающимся ученым, и мне нравилась его нацеленность на реформы в РАН. По существовавшему тогда положению выдвигать кандидатуры Президента РАН могли только бюро Отделений, поэтому, как только появилась такая возможность, я выдвинул кандидатуру Владимира Евгеньевича для рассмотрения на бюро Отделения химии и наук о материалах.

Другим кандидатом, которого выдвинули члены нашего Отделения, был академик Евгений Николаевич Каблов. На заседании бюро состоялось острое обсуждение кандидатур. В итоге при тайном голосовании с небольшим перевесом была выдвинута кандидатура В.Е. Фортова. Его поддержали бюро еще нескольких Отделений РАН, другие Отделения выдвинули кандидатуры Жореса Ивановича Алфёрова и Александра Дмитриевича Некипелова. До последнего момента было неясно, будет ли баллотироваться на новый срок Юрий Сергеевич Осипов, но он в итоге снял свою кандидатуру.

По действующему тогда положению о выборах Президента РАН следующим шагом было рассмотрение выдвинутых кандидатур на Президиуме РАН, который должен был выне-



Академик А.Р. Хохлов.
Кадр из программы otr-online.ru

сти свою рекомендацию. На заседании Президиума я произнес речь в поддержку В.Е. Фортова и получил в ответ несколько раздраженных реплик от Ю.С. Осипова, который явно не поддерживал кандидатуру Владимира Евгеньевича. Думаю, что дело было также в том, что незадолго до этого заседания я был избран председателем Совета по науке при Минобрнауки, что могло быть воспринято как «предательство интересов академии». Тем не менее Президиум РАН тогда поддержал кандидатуру Фортова».²⁵

После самоотвода Юрия Осипова кандидатура Владимира Фортова получила чуть ли не единодушную поддержку.

Академика Фортова выдвинули семь отделений РАН и поддержал президиум, академика Алфёрова — четыре отделения, академика Некипелова — три.

В голосовании участвовало 55 членов президиума РАН из 56. За академика Фортова проголосовало 34 члена. За академика Алфёрова — 23, три бюллетеня признаны недействительными. За академика Некипелова — тоже 23, четыре бюллетеня недействительны. 14 мая 2013 года Президиум Российской академии наук рекомендовал общему собранию академии избрать президентом РАН академика Фортова: 29 мая в бюллетене для голосования на выборах его фамилия стояла в первой строчке, остальные — по алфавиту.

Рекомендация президиума не имела для академического сообщества формального определявшего значения: общее собрание должно было голосовать совершенно самостоятельно. Но это мнение могло оказаться и вполне решающим.

В последнее десятилетие академики — в частности, отделение физических наук РАН — несколько раз обращались в президиум РАН, призывая его к большей активности в отстаивании интересов российской науки и в реформировании академии. Возможно, это и вызвало нежелание академика Осипова баллотироваться. Было очевидно, что в создавшейся ситуации роль нового президента РАН будет особенно велика. От его личности и пассионарности, умения выстроить как диалог с властью, так и очередность шагов на пути улучшения условий работы ученых зависело будущее российской науки и ее место в науке мировой.

«Независимая газета» пророчески писала: «Осипову было очень тяжело. Но еще тяжелее придется 21-му президенту академии (кто бы им ни стал). Вполне может случиться так, что именно ему придется решать конкретную задачу: как сделать так, чтобы 21-й президент РАН не стал ее последним президентом».²⁴

«Владимир Фортов — «эффективный» (даже по меркам Дмитрия Ливанова) ученый с не менее известным в мировом научном сообществе именем, чем у Жореса Алфёрова. В отечественном научном сообществе он, в отличие от своих конкурентов, никак не ассоциируется ни с политическими партиями, ни с госкорпорациями. Зато имеет реальный опыт работы в правительстве, изнутри знает тонкости аппаратной борьбы на самом высоком уровне» — писали СМИ.²⁶

Ученые высказывались: «Кандидатура Владимира Фортова наиболее разумна и по возрасту, и по организационным способностям, и по авторитету в научной среде. ...Он моложе остальных претендентов, поработал во власти и при этом — сильный ученый с мировым именем».²⁷



Кандидат на пост президента РАН на общем собрании РАН. 28.05.2013.
Фото: Валерий Мельников, РИА Новости

На пресс-конференции в РИА Новости 15 мая Владимир Фортвов сказал, что если его не изберут, то он уйдет в кругосветное плавание на яхте.

Выборы наметили на 29 мая.

Широко обсуждавшаяся предвыборная программа Владимира Фортвова (*Приложение 1*) в большой степени стала ответом на так называемые «Майские указы», — серию из 11 указов, подписанных В.В. Путиным после вступления в должность Президента РФ 7 мая 2012 года и содержащие 218 поручений Правительству РФ по целевым показателям разных направлений народного хозяйства. Указ № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» включал в себя планы обеспечить: создание достойной программы фундаментальных научных исследований в РФ на долгосрочный период; увеличение финансирования государственных научных фондов и исследований, осуществляемых на конкурсной основе научных разработок; разработку плана развития ведущих университетов, чтобы повысить их конкурентоспособность среди ведущих мировых научно-образовательных центров и так далее. Указ № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» — увеличение объема инвестиций и доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики; создание государственных программ РФ, в частности «Развитие образования», «Развитие науки и технологий», «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», «Развитие авиационной промышленности», «Космическая деятельность России», «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности», «Развитие судостроения», «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности».

В своей же программе Владимир Фортвов, следуя за «Майскими указами», предлагал свои пути исправления практически зашедшей в тупик «академической» ситуации.

Программу за полтора месяца до выборов вывесили в интернете на сайтах руководимого Владимиром Фортвовым Отделением энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН и Информационного агентства «Научная Россия». Программа была «живой»: в ответ на более чем две тысячи комментариев она постоянно дорабатывалась. Затем ее представили журналистам и издали брошюрой.

Выдержки из предвыборной Программы В.Е. Фортвова, 2013 год

«Благодаря заложенным в Российской академии наук научно-организационным принципам, ее удалось спасти от полного разрушения в сложный период социально-экономических трансформаций 90-х годов, когда государство, по существу, устранилось от управления наукой, оставив ее на произвол рынка, а научное сообщество не сумело наладить конструктивный диалог с властью и убедить ее в пагубности такого самоустранения. Около 80% прикладной науки оказалось уничтоженной в то сложное время.

Но Академия в целом сохранила свою научную, управленческую структуру и кадры. Здесь большая заслуга руководства Академии и ее многолетнего президента Ю.С. Осипова.

Сегодня наша Академия получила позитивный вызов. Президент России В.В. Путин настойчиво ставит масштабную стратегическую задачу построения в России инновационной экономики, основанной на современных технологиях, новых производственных укладах и научно-технических достижениях.

Провозглашенный Президентом новый этап развития страны открывает перед нашей Академией хорошие перспективы и делает нашу науку необходимым элементом решения масштабных задач модернизации России.

Спустя длительный период безвременья наука, техника и образование оказались в центре внимания руководства страны и всего общества. Сюда направляются значительные ресурсы, подкрепленные устойчивой политической поддержкой. Наша задача — принять данный вызов и энергично включиться в этот важный для страны процесс.

Задача сегодняшнего дня — сделать Академию наук современным действенным инструментом научно-технического инновационного развития страны и проводимых социально-экономических преобразований, важнейшим элементом гражданского общества и более того — культуры страны. Необходимо перейти от стратегии выживания РАН к стратегии ее развития. Цель — сохранение и гармоничная эволюция РАН в интересах государства и общества.

Для этого руководству РАН и всей Академии необходимо занять пассионарную, более активную позицию не только в отстаивании интересов нашей корпорации, но и в выработке и реализации стратегии развития всей страны».²⁸

Владимир Фортвов настойчиво убеждал научное сообщество в том, что Академия должна стать генератором идей и проектов в экономике.

В программе были прописаны острая необходимость интенсивного развития РАН; меры по повышению востребованности науки российской промышленностью, экономикой и системой государственного управления; необходимость воссоздания в современном обществе позитивного образа Академии через СМИ; утверждение разумного баланса между фундаментальными и прикладными исследованиями; невероятная важность участия РАН в разработке и воплощении национальных образовательных проектов; снижение высокого «среднего возраста» академиков, вызывающего сложность продвижения молодежи и отток ученых за границу; важность поддержки научных школ и создание корпоративных пенсионных фондов; борьба с бюрократией и введение ротации высших руководителей РАН — не более двух пятилетних сроков.

На вопрос, собирается ли он пойти по стопам своего предшественника и руководить Академией 22 года, Владимир Фортвов ответил решительным отказом. «Эти двадцать лет были очень сложными. Академия находилась в состоянии выживания и сконцентрировалась вокруг Юрия Осипова, который много сделал, чтобы она сохранилась в том виде, в котором она сейчас есть».²⁹

Но ротация — естественный способ предотвратить коррупцию. Я считаю: вся иерархическая лестница должна подвергаться ротации. Если человек за десять лет не сделал того, за что брался, то еще пять лет ему не помогут».³⁰

На предвыборной пресс-конференции в РИА Новости на вопрос об опыте работы в правительстве Виктора Черномырдина Владимир Фортвов рассказал: между чиновниками и Академией наук шла «настоящая вендетта, борьба на уничтожение», но тогда удалось «замирить» противников. Ровно так же он и сейчас намерен выстроить результативный диалог с Министерством образования и науки, тем

более что он знает министра Дмитрия Ливанова более 20 лет.³¹

Разумеется, Владимир Фортвов не предполагал изменений, затрагивающих фундаментальный принцип Академии — автономию, независимость от государственных органов власти. «Если РАН потеряет самоуправление, то на ней сразу можно поставить крест».³¹ При этом Владимир Евгеньевич настаивал, что в России надо принять отдельный закон, закрепляющий за Академией ее уникальный статус и передающий имущество в собственность. Он также предложил жестко регламентировать любую «академическую» сделку и создать новую прозрачную систему управления активами для повышения эффективности государственного имущества.

Владимир Фортвов: «Без академии наук обойтись нельзя, поскольку она сохранила свою структуру при том, что мы потеряли прикладную науку и отраслевую науку».³²

Мы помним, под каким огнем критики много лет существовала академия. Львиная доля — откровенная, даже наглая ложь. По сути, против РАН велась настоящая информационная война. Но имидж академии остается очень высоким.³³

...Я начал заниматься выборами не для того, чтобы с кем-то бороться. Поверьте мне, в том положении, в котором находится сейчас Академия, пост президента совсем не «намазан медом». Это тяжелейшая и ответственнойнейшая работа.

Всю свою жизнь я проработал в системе Академии наук. Мне нравится заниматься наукой в самых разных ее проявлениях: читать лекции, писать книги, вести научные семинары, участвовать в научных конференциях.



Кандидат на пост президента РАН
отвечает на вопросы.

Пресс-конференция. Москва. 15.05.2013.

Фото: Александр Натрускин, РИА Новости



Академик РАН Семен Герштейн:

«Умение и мужество В.Е. аргументированно отстаивать свое мнение, привитое в МФТИ (невзирая на высокое положение спорящих с ним лиц), сыграли важную роль, когда он был назначен на крупные государственные должности. Так, например, В.Е. удалось во время его работы ми-

нистром науки и технологии добиться двукратного увеличения бюджетного финансирования науки и троекратного увеличение бюджета РФФИ. Эти качества В.Е. оказываются очень важными и в настоящее время, когда речь идет о спасении и реформировании отечественной науки.

Мужеством и упорством участников экспедиций вокруг мыса Доброй Надежды и мыса Горн можно только восхищаться. Эти качества, мне кажется, помогли В.Е., подобно опытному капитану корабля, каким является РАН, не теряя конечной цели, обходить подводные рифы, лавируя между ними, а не выбрасываться на них, как предлагали некоторые безответственные члены команды. В момент выборов президента это поддерживало надежду на сохранение и реформирование Российской науки. В этом деле В.Е. должна была помочь и физтеховская закалка».³

С другой стороны, когда сядешь в это кресло, всё это будет сложно делать, тут не надо строить иллюзий. Но я энтузиаст академии. Я считаю, что это лучшее место для занятий фундаментальной наукой. Я многим обязан академии, и в каком-то смысле это долг этой системе.

*Но РАН должна стать нужной стране.*²⁹

...Я много сотрудничал и даже работал не только в ведущих отечественных, но и в зарубежных научных институтах и университетах. И мне было обидно, что КПД наших ученых, которые ни в чем не уступают зарубежным коллегам, нередко ниже, чем у них. Причина — в организации науки.

Если предельно кратко сформулировать, что требуется ученому, — то он должен иметь возможность спокойно работать

*24 часа в сутки семь дней в неделю. Иметь первоклассные установки, современные приборы, оборудование. И должен видеть перспективы профессионального и карьерного роста. Иметь ясные жизненные перспективы. Иметь возможность по максимуму реализовать свой талант. На эти цели и должна быть в идеале заточена вся организация науки. Именно эти цели и стали основой моей предвыборной программы».*³³

По этой предвыборной программе можно было с большой уверенностью предположить, что под руководством Владимира Фортova наконец — на фоне сохранения исторических базовых принципов российской фундаментальной науки — начнется процесс демократизации и модернизации системы для ликвидации ее накопившихся недостатков. И он окажется для Академии своевременным, мягким и безболезненным.



Кандидат на пост президента РАН на общем собрании РАН. 28.05.2013.
Фото: Валерий Мельников, РИА Новости

«Сегодня нашей науке и нашей промышленности как никогда прежде нужны профессионалы. Кризисные явления, мы видим, постепенно уходят. Ситуация, если брать страну в целом, выправляется. И очень важно, чтобы на первый план выдвигались люди, которые не только хорошо ориентируются в дензнаках, но являются профессионалами своего дела».³⁴

29 мая 2013 года академик Владимир Фортов, теплофизик, бывший министр науки России и глава Фонда фундаментальных исследований, руководитель Объединенного института высоких температур, ученый с мировым именем и одним из самых высоких индексов цитирования был избран новым президентом Российской академии наук по итогам голосования общего собрания РАН.

Главная научная организация России на тот момент включала в себя 507 академиков и 751 члена-корреспондента. Академией управлял президиум во главе с президентом, избираемым на пять лет тайным голосованием на общем собрании РАН. Академик Фортов сменил академика Осипова после 22 лет его президентства в Академии — новый президент пришел впервые после развала СССР.

«То, что 67-летний Фортов с ходу прорвался в академические лидеры, по мнению большинства участников голосования, добрый знак: это означает, что у РАН есть все шансы уйти с «линии обороны» и наконец заняться собственным реформированием. Именно это стало главным рефреном предвыборной программы Владимира Фортова», — писали «Итоги».³⁵

Руководство РАН приняло внезапное решение не допускать журналистов на предшествующие тайному голосованию дебаты. Но часть журналистов все же проникла в зал. «Такого накала страстей, как в эту предвыборную кампанию, РАН еще не знала», — писал «Московский Комсомолец».³⁶

Нобелевский лауреат академик Алфёров выступил первым. «Не важно, какого цвета кот, главное — как он ловит мышей. Российская академия наук «ловит мышей» лучше других научных сообществ», — образно отозвался он о российской науке. — «Мне еще в

ИЗБРАНИЕ



Сразу после избрания.
Фотографии: Олеся Курляева, «Российская газета»

2001 году предлагали баллотироваться на этот пост. Я тогда отказался, — не видел явной угрозы. В самом начале этой кампании я тоже сомневался, но потом понял, что пост президента РАН дает большие возможности реально изменить положение дел. Мне лично должность ничего не дает. В той ситуации, в какой сейчас находится академия, я просто не могу отсиживаться в кустах».

Фаворит выборов, поддержанный большинством отделений РАН и президиумом Академии, Владимир Фортвов выступал вторым, изложив главные тезисы своей программы — как вернуть положение РАН в социуме как высшего экспертного сообщества. Академики уже восприняли эту программу как обещание назревшего внутреннего реформирования РАН.

Третий спикер, академик Некипелов, высказался самым радикальным образом. Он рассмотрел происшедшее как экономист: «Я очень сомневаюсь, что ситуация вокруг науки в России налаживается. Сегодня система, может быть, в более худшем положении, чем в 90-х годах».³⁷

Президиум РАН постановил, что заседание, на котором должны были назвать результаты первого тура голосования, или в оптимальном случае — нового президента Академии, пройдет в закрытом режиме, хотя на мероприятие аккредитовалось более полутора сотен журналистов.

Президента должны были выбирать около 1600 академиков, членов-корреспондентов и директоров академических институтов. Согласно уставу, если в ходе первого тура ни один из кандидатов в президенты не набирает 50% плюс один голос, объявляется второй тур, в котором участвуют уже два лидера. Но академик Геннадий Месяц призвал коллег не допустить провала первого тура, — иначе междуцарствие в течение полугода усугубит тяжкое организационное положение РАН.

Из речи академика РАН Геннадия Месяца на выборах президента РАН 2013 года: «Чтобы разрабатывать какие-то планы и тем более — приступать к их воплощению, требуется выбрать нового президента, способного справиться с поставленной целью. Я считаю, что президентом, который сумеет взять на себя бремя перемен, является академик Владимир Евгеньевич Фортвов, обладающий всеми необходимыми для такой работы качествами.

Во-первых, он выдающийся и всемирно известный ученый, причем — ученый широкого профиля, хорошо знающий физику, механику, энергетику, а начинавший как химик — в Институте химической физики РАН.

Во-вторых, его становление и вся профессиональная карьера складывались в академической среде: на наших глазах он прошел путь от аспиранта до вице-президента и академика-секретаря. А главное — он не бывший, а по сей день активно работающий ученый, автор сотен статей и десятков книг, изданных в России и за рубежом.

В тот период, когда организовывалось Уральское отделение РАН, и мне приходилось присутствовать на различных собраниях, на каком-то из таких мероприятий я услышал, как покойный академик Александр Леонидович Яншин, характеризуя одного ученого, сказал:

«Мы не только его знаем. Мы его читаем и изучаем». Мне кажется, Владимир Евгеньевич относится именно к этой категории ученых.

В-третьих, Фортвов, работавший в должности председателя РФФИ, министра науки и вице-премьера, хорошо знает административную систему России, систему организации науки в нашей стране. Он, помимо этого, обладает прекрасными международными связями, поскольку на протяжении нескольких лет возглавлял Комиссию Российской Федерации в ЮНЕСКО, активно сотрудничает с научными лабораториями Европы, Японии и США. Кроме того, он имеет много отечественных и международных научных наград.

В-четвертых, возраст Владимира Евгеньевича бесспорно, позволяет ему не только ставить задачи, — он способен их решать и претворять в жизнь имеющиеся идеи.

В-пятых, как кандидат в президенты РАН он уже прошел очень хорошую апробацию. На прошлых выборах он получил 40% голосов Общего собрания РАН, а в ходе настоящей выборной компании при выдвижении его кандидатом на пост президента ему отдали большинство своих голосов семь из пятнадцати отделений. Немаловажен и тот факт, что к указанным отделениям относится больше половины всех ученых, работающих в академии.

Президиум РАН рекомендовал поставить академика Фортова на первое место в списке для голосования на общем собрании.

Наконец, я должен отметить еще одно качество академика Фортова: он человек смелый.

Говорят, что, будучи министром, он хватался за микрофон каждый раз, когда слышал слово «наука». Я считаю этот момент очень показательным: если в ходе какого-то обсуждения речь заходит о науке, нельзя, чтобы присутствующий представитель академии сидел и никак на это не реагировал. Когда летом и осенью прошлого года мы боролись за статус «Программы фундаментальных научных исследований государственных академий на 2013—2020 годы», он был одним из немногих, кто открыто поддерживал позицию академии публикациями в средствах массовой информации и выступлением на заседании так называемого Открытого правительства РФ.

Я прошу вас, уважаемые коллеги, в это трудное время объединиться вокруг кандидатуры академика Владимира Евгеньевича Фортова».³

Перед тем как опустить в избирательную урну лист с фамилией кандидата, выборщики еще раз собрались в Большом зале РАН на Ленинском проспекте. Первым выступил Владимир Фортвов. Из зала стали задавать вопросы; в частности, — как вернуть академии ее прежнюю позицию. «Если мы займем активную наступательную позицию, то власть и общество нас услышат», — заверил Фортвов. Еще один вопрос касался отношения РАН с Минобрнауки. Фортвов ответил: «Есть вещи, которые нельзя прощать. А есть такие позиции, по поводу которых можно договариваться. Там, где можно, надо договариваться»³⁸.

«Надеюсь, что новый президент справится с развалом, который творится в академии, сумеет наладить отношения между властью и академией», — сказал «Газете.ru» член-корреспондент РАН Виталий Аристов.³⁹

В ходе тайного голосования в первом же туре академик Фортвов получил около 60% голосов. При подсчете в урнах обнаружено 1313 бюллетеней, из 1314 выданных. Для победы в первом туре необходимо было набрать 658 голосов, Владимир Фортвов набрал 766. Академики Алфёров — 345, Некипелов — 143.

После объявления итогов голосования Владимир Фортвов поблагодарил Общее собрание за доверие: «Для меня большая честь быть избранным. Я убежден, что избирательная кампания дала нашей академии много нового. Я благодарю всех, кто меня поддерживал, — и кто не поддержал, мы будем работать вместе. Академия должна быть сильной, независимой, она должна быть творческой и служить нашему народу и государству. В дальнейшей работе мы сможем найти общий язык и с нашими оппонентами. Я благодарю всех — и тех, кто поддержал, и моих оппонентов. Большое вам спасибо. Я искренне вам благодарен и надеюсь на дружную совместную работу.

Процесс обсуждения и голосования показывает, что в общем академия готова к переменам, чувствует их необходимость. Мы будем эти перемены вводить так, чтобы не нарушить существующие принципы. Необходимо сделать работу академии более динамичной, более гибкой и более устойчивой».³⁹

Президент России должен был утвердить избранного президента Академии в должности. По уставу в случае «неутверждения» также не позже через шесть месяцев проходят новые выборы, а до

утверждения избранный считается временно исполняющим обязанности президента.

«Уход Осипова привел к нарушению равновесия в отношениях между академией и государством: Фортвов изначально показался власти неудобным человеком, его кандидатуру долго не утверждали», — сказал «Новой газете» один из академиков.⁴⁰

Понятно было, что избрание академика Форттова новым президентом Академии ничего не изменит радикально и сразу в сложившемся негативном отношении госаппарата к Академии. Было маловероятно, что правительство оставит многолетние попытки пресечь хозяйственную деятельность Академии и встроить ее в «вертикаль власти», а Академия тем не менее продолжит бороться за свою автономию от государства.

Надеялись, что при новом президенте РАН Владимире Фортове эта борьба станет более результативной.

«На мое решение все же занять этот пост повлияли Евгений Максимович Примаков и Юрий Сергеевич Осипов. И конечно, доверие ученых, которые меня избрали», — скажет он позже «Российской газете».³³



После оглашения результатов голосования общего собрания РАН по выбору президента РАН. 29.05.2013.
Фото: Валерий Мельников, РИА Новости

Выдержки из интервью Владимира Форттова, данного сразу после выборов

«Пост президента академии вовсе не лакомый кусочек, как думают некоторые. В нынешней ситуации это непростая, ответственная должность. Пошел я на нее вовсе не для того, чтобы с кем-то бороться или насладиться властью. Мне ясно, что научная сфера накопила ряд проблем, которые надо решать. И я хочу попытаться это сделать. Ведь фундаментальная наука дала мне очень многое, и я считаю своим долгом что-то дать ей — путем активного реформирования.

...РАН необходимо перейти на путь интенсивного развития. Я верю в нашу академическую науку, потому что даже в самые трудные времена она продемонстрировала удивительную стойкость и выживаемость. Задача сегодняшнего дня — сделать академию действенным инструментом научно-технического развития страны и проводимых социально-экономических преобразований, важнейшим элементом гражданского общества и культуры. Цель этих усилий — сохранение и гармоничное развитие РАН в интересах всего общества.

...Это не может произойти по мановению волшебной палочки. Руководству РАН придется занять более активную позицию не только в отстаивании своих корпоративных интересов, но и в выработке и реализации стратегии развития всей страны. Меньше конформизма и больше творчества. Базовые академические принципы должны быть нерушимы: самоуправляемость, выборность, академическая демократия, свобода и высокий профессионализм.

...Инновационная экономика, к построению которой призывает руководство страны, открывает перед академией хорошие перспективы развития, делает науку необходимым элементом решения многих масштабных задач. Именно РАН должна взять на себя разработку и идейное сопровождение стратегии модернизации страны. Пример — масштабные программы энергетики, развития медицины, энергетики, авиации. Нельзя забывать о роли фундаментальных исследований. Они не приносят сиюминутного практического результата, но без них нет развития науки и общества в целом.

...Наука должна пользоваться всяческой поддержкой государства, — это его, государства, обязанность. Я вижу, что наше высшее руководство это осознало. ...Выдающийся советский физик Лев Арцимович писал: «Наука находится на ладони государства и согревается теплом этой ладони. Конечно, это не благотворительность, а результат ясного понимания значения науки...»

...На протяжении послевоенных десятилетий ассигнования на науку не опускались у нас ниже двух процентов от ВВП — были на уровне развитых стран. Потом началась ярко выраженная отрицательная динамика, достигшая своего апогея в лихие 90-е. Стало правилом, что расходы на науку сокращаются в первую очередь, а индексируются в последнюю. Логичным результатом такой государственной политики стали переход науки из критического в коматозное состояние, утечка мозгов, которая превратилась в позорное для страны массовое бегство, агония академических институтов и гибель целых научных школ, которыми мы могли гордиться многие годы. Прикладной науке пришлось ничуть не слаще, чем фундаментальной. Курировавшие ее министерства развалились, а НИИ и КБ прошли через повальное акционирование, когда акции крупнейших наукоемких предприятий страны распродавались за копейки, а люди, которые работали там многие годы, влачили нищенское существование. То, что они как-то выжили, — чудо, говорящее о героизме наших ученых.

Конечно, страна пережила один из острейших кризисов за всю свою историю. Государству стало трудно поддерживать науку в прежнем объеме. Однако ясно: даже на этом фоне урезание относительной доли науки в бюджете крайне опасно. Это не дает государству ощутимой экономии, поскольку выделяемые на науку средства достаточно скромны, зато наносит ей сокрушительный удар. И это на фоне наблюдающегося во всем мире растущего интереса к науке и новым технологиям. В последнее время эта тенденция стала появляться и в нашей стране. Уже не надо доказывать, что только таким может быть путь к обеспечению экономического, да и любого другого лидерства.

...Академия наук не нуждается в няньке в лице государства: наоборот, она сама всегда была квалифицированным и незаменимым помощником при решении ключевых проблем страны. Без участия авторитетных ученых не решался ни один важный

государственный вопрос. Вполне возможно возродить эту традицию и теперь.

...Талантливые кадры всех возрастов и специальностей — главная ценность академии. Мы должны создать адекватные условия для жизни и работы научного сотрудника. Ученые должны получать нормальную зарплату, чтобы прокормить свою семью, построить жилье, ясно видеть возможность профессионального роста. Тогда никому не захочется уезжать из страны. Мало того, захочется вернуться.

...Уверен: если объемы финансирования фундаментальных исследований в институтах и лабораториях будут основываться на их результативности, то и отдача окажется куда более заметной. При этом гранты и премии не должны быть приоритетной формой заработка. Нужен разумный баланс.

...РАН могла бы выступить с инициативой о координации и поддержке фундаментальных исследований в прикладных НИИ и вузах за счет выделения дополнительных государственных средств. Недавно в стране принята программа фундаментальных исследований. Необходимо организовать взаимовыгодный обмен кадров между академической, отраслевой, вузовской и корпоративной наукой. Если мы возьмем на себя ответственность за кадровый научный потенциал страны, то именно академия станет источником кадров для новых направлений прикладной науки и техники — подобно тому как АН СССР в свое время снабдила квалифицированными кадрами атомный и ракетный проекты страны.

...Межведомственные научные центры необходимы, и в каждом из них будут работать специалисты, понимающие как специфику научного мира, так и конкретные запросы частного и государственного секторов. Для выполнения конкретных научно-исследовательских работ в интересах промышленности целесообразно создавать «виртуальные» лаборатории, в которых представители академической, отраслевой, вузовской и корпоративной науки могли бы вместе работать над конкретными научно-техническими проблемами. Уверен, это поможет возродиться наукоградам.

...Одна из задач академии — подготовка научных кадров высшей квалификации, которая должна решаться в тесной коопе-

рации с ведущими вузами страны. Примеры такого активного сотрудничества хорошо известны — это МГУ, МФТИ, НГУ, СПГУ и так далее. Академия наук совместно с Министерством образования и науки РФ, ведущими государственными и частными компаниями могла бы учреждать высшие учебные заведения, ориентированные на подготовку кадров высшей квалификации под конкретные задачи, в которых заинтересованы как государство и бизнес, так и сама академия.

...Когда-то Владимир Маяковский писал о бюрократах и бюрократии как страшном зле, готовом сожрать все лучшие начинания. Бюрократизм, волокита, бумаготворчество и безответственность превратились сегодня в проблему национального масштаба. Это бедствие не обошло стороной и академию. Эффективность нашей работы существенно снижается, времени для реальных исследований почти не остается. Например, сегодня для тендерной закупки скрепок и авторучек надо написать 50 страниц текста, в то время как атомный проект страны был инициирован одной тетрадной страницей, написанной рукой сотрудника АН СССР профессора Харитона. В нашей академии постоянно растет количество разнообразных научно-организационных структур — комиссий, советов, рабочих групп, редколлегий. Руководство этими структурами концентрируется в руках немногих членов президиума РАН, что оставляет им все меньше времени для занятий наукой. Борьба с бюрократизацией должна быть жесткой и непримиримой. Ведь именно ученый является центральным элементом нашей академии.

Мы должны навести порядок у себя в доме, чтобы в центре был ученый, а не бюрократ. Солнце — это ученый.

...Своих соперников я очень уважаю. В особенности великого физика, нобелевского лауреата Жореса Алфёрова, перед научными заслугами которого снимаю шляпу. Я готов был к любому исходу выборов. Если бы не прошел, огорчился бы не очень сильно. Тем более у меня было все готово для кругосветки, куда очень хотелось отправиться. Теперь вряд ли получится. Моя победа означает, что я и моя программа вызывают доверие, а это большая честь. Теперь надо получить одобрение президента страны и начинать работать, чтобы это доверие оправдать.³⁵

А сразу после выборов он сообщил журналистам, что после победы чувствует себя нормально; РАН нацелена на перемены, станет генератором новых идей и проектов, начнет борьбу с внутренней бюрократией и готова к диалогу с главой Минобрнауки РФ Дмитрием Ливановым. А еще — что не пойдет в кругосветное путешествие на яхте, которое у него было запланировано в случае поражения на выборах.

«Ну, какая теперь кругосветка? В отпуск», — сказал избранный президент РАН. По его словам, ему предстояло очень много работы.⁴¹



ПОЗДРАВЛЯЕМ!
с избранием
Президентом Российской
академии наук
Фортова Владимира Евгеньевича

Скан страницы сайта РАН

«Аксиома: решение важнейших общегосударственных проблем и прогресс страны невозможны без сильной фундаментальной науки»⁴²

Нужно понимать, что реформа 2013 года в истории Академии далеко не первая. Несколько раз за три сотни лет своего существования Академия стояла на краю пропасти. Но воля, решимость и дипломатия ее лидеров каждый раз спасала положение.

«Для мыслящего человека необходимость Академии наук не может быть предметом сомнения или вопроса. Отсутствие первенствующего научного учреждения, как и университетов, невозможно в государстве просвещенном», — писал в 1863 году министру народного просвещения Александру Головнину президент Академии, занимавший высочайшие посты в правительстве Российской империи, глава «Второго отделения» — составлявшего Свод законов страны, — стоявший у истоков литературного общества «Арзамас» граф Дмитрий Блудов.¹⁰

Эти слова и сегодня справедливы. Страну сотрясали катастрофы и перемены, академия подвергалась сокращениям и структурным изменениям, но оставалась главным научным центром стра-



Граф Дм. Н. Блудов.
Фото: ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН

ИСТОРИЯ РЕФОРМ АКАДЕМИИ НАУК

ны и одним из ведущих таких центров в мировой науке. Уникальное отечественное научное сообщество создавалось и развивалось благодаря Академии.

Во всех вариантах уставов с 1857 по 2007 год сохранялись основные положения: пожизненное членство и равенство всех членов, а также решение всех вопросов, включая избрание членов, тайным голосованием.

Академия за всю историю претерпела около тридцати изменений, которые условно можно считать реформами — но лишь несколько стали действительно значимыми, а иногда драматичными поворотами.

По Регламенту 1803 года в адъюнкты стали избираться лишь русские, а Устав 1836 года добавил требование: «При равных достоинствах ученых русский предпочитается иностранцу». С присоединением к Академии в 1841 году Императорской российской академии в качестве Отделения русского языка и словесности число русских и иностранцев среди академиков сравнялось.

Цензор и историк литературы академик Александр Никитенко зафиксировал в дневнике: «В конце 1867 года после торжественного годовичного заседания 29 декабря академики собрались обедать в ресторане Донона и завели прения о «русицизме» и «немчизме». В тот вечер спорящие стороны примирил экспромт поэта Аполлона Николаевича Майкова:

«Академия кутит,
В буйстве силы не жалеет;
Это ясно говорит,
Что она уже русеет».⁴³

Устав, утвержденный в 1836 году императором Николаем I, узаконил утрату Академией педагогических функций — она должна была вести научно исследовательскую работу, распространять знания, внедрять результаты своих исследований — и оказался самым долговечным нормативным актом за всю трехсотлетнюю историю Академии. С некоторыми изме-

Таблица 1. Важнейшие положения, регламентирующие деятельность Академии наук в период её становления

Проект Положения СПбАНХ, 1724 г.	Регламент СПбАНХ, 1747 г.	Регламент ИСПбАН, 1803 г.	Устав ИСПбАН, 1836 г.
24912 руб. таможенных сборов от городов Нарва, Дерпт, Пернов и Аренсбург	53000 руб. Президент определяется Её Императорским Величеством	“Президент определяется и избирается нами”	Академия наук — первенствующее научное учреждение в стране
3 класса: математический, физический, гуманитарный	3 класса: астрономический, физический, физико-математический	Добавлен экстраординарный академик — переходная степень от адъюнкта к ординарному академику	Президент избирается и определяется Его Императорским Величеством
Особливый секретарь	Конференц-секретарь	Комитет правления Непременный секретарь	Три отделения: физико-математических наук; естественных наук; исторических, филологических и политических наук
Академия Университет Гимназия	Историко-филологические и юридические науки отнесены к университету	Академики стали избираться не по классам, а по дисциплинам	Три класса (с 1841 г. после присоединения ИРА): физико-математических наук, русского языка и словесности, историко-политических наук и филологии
Президент “каждый год или полгода выбирается”	“Стараться, чтобы адъюнкты были все из русских”	Президент имеет 2 голоса	
Адъюнкты Академики Почётные члены	В 1759 г. введено звание члена-корреспондента, почётного члена	В 1800 г. узаконена должность вице-президента АН	Учёные сочинения не подлежат цензуре
Для управления хозяйством: директор, два заместителя директора, “комиссар”, ведающий деньгами	1757 г. — выделена ИАХ 1766 г. — закрыт академический университет 1783 г. — создана ИРА 1805 г. — закрыта гимназия	Сверх трёх типов членства АН получает ещё два: почётный академик и член-корреспондент	Академические собрания трёх родов: торжественные, экстраординарные, обыкновенные

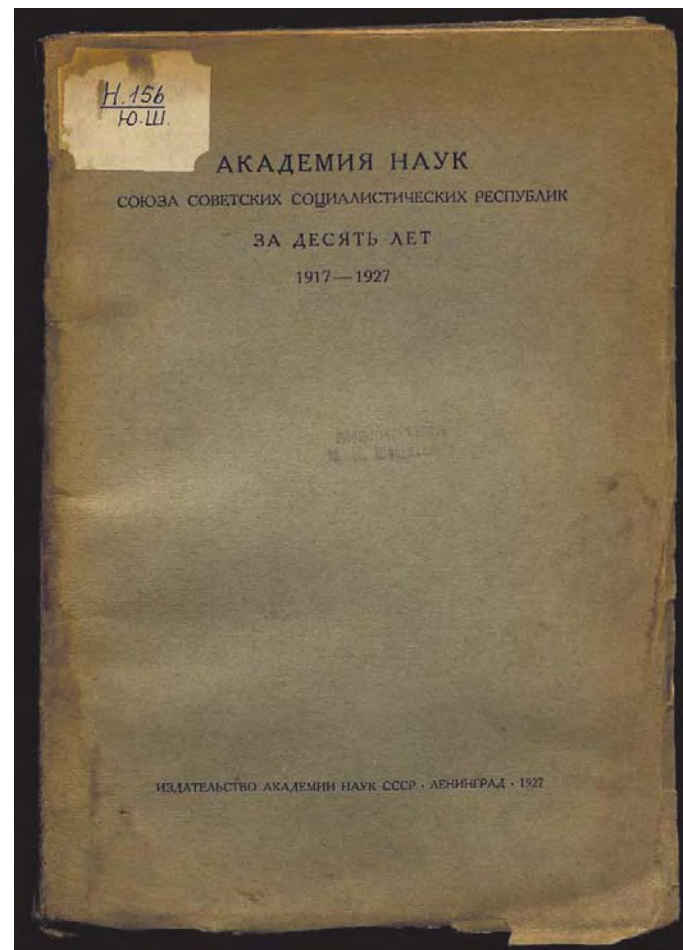
Таблица 2. Важнейшие положения уставов Академии наук в советский период

Устав АН СССР 1927 г.	Устав АН СССР 1930 г.	Устав АН СССР 1935 г.	Устав АН СССР 1959 г.
АН СССР — высшее учёное учреждение Союза ССР	Два отделения: математических и естественных наук, общественных наук	Добавлено третье отделение — технических наук	Президиум, восемь отделений, Сибирское отделение АН СССР
Два отделения: физико-математических наук, гуманитарных наук	Создан институт аспирантуры при АН	Члены академии лишаются своего звания по постановлению Общего собрания, если их деятельность направлена во вред Союзу ССР В 1938 г. создано восемь отделений	
АН включает: академиков, членов-корреспондентов, почётных членов	Три вице-президента, неперменный секретарь	В 1937 г. упразднена должность неперменного секретаря	АН включает: академиков, членов-корреспондентов, иностранных членов
Управление делами АН осуществляет неперменный секретарь, делами отделений — академики-секретари отделений	Издательство АН СССР АН имеет право без цензуры пересылать свои издания за границу	В 1949 г. — учреждена должность главного учёного секретаря	Исключено звание почётного академика

нениями, вызванными Февральской революцией, главным из которых стала выборность руководства, этот устав просуществовал до 1927 года.

Но в 1918 году Наркомпрос выдвинул инициативу по преобразованию Академии наук в ассоциацию научных учреждений. Параллельно создана классово правильная Социалистическая обще-

ственная академия, через семь лет ставшая Коммунистической. После личного обращения ученых к Ленину Академию наук сохранили, но решили развить систему научно-исследовательских институтов. В 1926-м возникла еще одна мертворожденная структура — Всесоюзная ассоциация работников науки и техники для содействия социалистическому строительству, ВАРНИТСО. Но, кроме идейного соответствия, за этими организациями реальных дел быть не могло.



Скан обложки: Русское географическое общество. Из личной библиотеки Ю.М. Шокальского (1856—1940)

ных коммунистов в конце концов избрали, но это не предотвратило развернутого вскоре так называемого «Академического дела»: многие ученые были репрессированы и погибли. Спасло Академию в целом то, что ее научный багаж по полезным ископаемым, горнорудному делу, металлургии и так далее оказался крайне востребованным в индустриализации страны.

Академия устояла.

В середине 1920-х ранее независимая Академия попала под государственный и партийный контроль: в 1925 году всё-таки стала Академией наук СССР, но была подчинена Совнаркому СССР.

В 1927 году в нарушение всех академических традиций комиссия СНК «для связи и наблюдения за работой Академии наук» рекомендовала кандидатов в академики трех категорий: члены ВКП(б), «кандидаты ближе к нам», «кандидаты приемлемые». Президент Академии академик Карпинский на Общем собрании сказал: «Наше положение хуже каторжного».¹⁰ Рекомендован-



Посещение Н.С. Хрущевым Института гидродинамики СО АН СССР, знакомство с планом Академгородка. 10 октября 1959 г. Справа стоят академики АН СССР М.А. Лаврентьев, С.А. Христианович, Ю.Н. Работнов. Фото: МИНГУ

На стыке 1950-х и 1960-х годов Никита Хрущев выдвинул проект реорганизации АН СССР раздроблением на несколько отдельных учреждений: «Академия наук нам не нужна, потому что наука должна быть в отраслях производства», — сказал он на очередном Пленуме ЦК КПСС. Пятьдесят академических институтов передали в ведение отраслевых министерств. Когда генсеком стал Леонид Брежнев, в протоколе снятия Хрущева одной из причин значилось неумение наладить отношения с АН СССР.⁴⁴

Академия устояла.

Владимир Фортв: «История знает две попытки уничтожить Академию наук в советское время. Реформа 1918 года предполагала создание «любимцем партии» Николаем Бухариным и Львом Троц-

ким вместо российской Академии так называемой «коммунистической академии» из числа классово близких «красных профессоров».

Академик Владимир Вернадский писал тогда Ленину: «Развертывается небывалая в истории катастрофа». Идея была похоронена Лениным, быстро увидевшем полную бесполезность «красных профессоров» для плана ГОЭЛРО, а его слова «Не озорничать вокруг Академии наук!» остановили энтузиазм разрушителей. Возможно, на это решение Ленина повлияло и то обстоятельство, что академики Ольденбург и Вернадский состояли в одной революционной организации Народная воля» с братом вождя Александром Ульяновым.

Затем, когда в ряды Академии стали проникать партийные деятели, не имеющие научных заслуг, власти спохватились — в 1936-м вернули прежнюю модель.

В начале шестидесятых годов прошлого века Никита Хрущев под влиянием «народного академика» Трофима Лысенко начал выводить институты из АН СССР и передавать их совнархозам и вузам, где они почти все и погибли. Президент АН СССР академик Несмеянов сказал генсеку: «Ну что же, Петр Великий открыл Академию, а вы ее закрываете» и ушел в отставку.

А после провала на выборах в Академию в июне 1964 года ближайшего соратника Лысенко — Николая Нуждина — в отместку был подготовлен указ, упраздняющий Академию наук СССР. Раздраженный противодействием академиков, Хрущев с трибуны Пленума ЦК КПСС высказался: «Товарищи, я считаю: для политического руководства у нас достаточно нашей партии и Центрального Комитета, а если Академия наук будет вмешиваться, мы разгоним к чертовой матери Академию наук». Снятие Хрущева со всех постов в октябре того же года во второй раз спасло Академию». ⁴⁵

С конца 1980-х набрала силу критика Академии. 17 октября 1989 года состоялось заседание Президиума АН СССР, на котором обсуждалась проблема создания АН РСФСР. Президент СССР Михаил Горбачев противодействовал этому плану, так как считал, что АН СССР — важный интегрирующий фактор Советского Союза. Но августовский путч 1991 года резко изменил отношение к вопросу. Стало очевидно: прежней страны больше не будет. Учреждения АН СССР в составе академий наук союзных республик оказались в составе новых независимых государств. Возможность существования на территории РСФСР двух академий была чре-

вата конфликтом. Дестабилизировавшие страну силы призывали вообще упразднить Академию как бесполезный придаток страны и последний символ коммунизма. Но было принято решение сохранить ее единство с возвращением ей названия и статуса Российской Академии наук. ⁴⁶

Крайне показательна горькая и полная предвидения речь последнего президента Академии наук СССР академика Гурия Марчука на последнем Общем собрании АН СССР.

**Выдержки из речи на последнем Общем собрании АН СССР
10 октября 1991 года президента АН СССР
академика Гурия Марчука**

«Все собравшиеся сегодня в этом зале волею судеб стали не просто свидетелями, но и участниками исторической драмы, в которой многим — я не исключаю и себя — слышатся трагедийные ноты.

Сегодня прекращает свое существование Академия наук Союза Советских Социалистических Республик. Та самая, которая в бурях века спасла и сохранила сердце и душу российской науки. Та, которая помогла создать сотни научных школ у себя и в братских республиках, достигла выдающихся мировых результатов практически во всех областях знаний.

Сегодня от неё уже отсечены многие плодоносящие ветви. ...Теперь эти части некогда единого организма советской науки стали научными сообществами суверенных государств, и мы должны налаживать с ними отношения в рамках международного сотрудничества. Сейчас наука всех суверенных государств бывшего СССР, включая Россию, скачкообразно становится структурно ущербной.

...К сожалению, концепции спасения отечественной науки, ее выживания и возрождения нет ни у политиков, ни у научной общественности. Реальные драматические процессы заслонены новыми идеологическими мифами, утопическими прожектами и абстрактными суждениями. Суть этих процессов проста.

Отраслевая наука опорочена в глазах общества как часть ненавистой командной системы. А ведь речь идет о громадном научно-техническом потенциале, миллионе ученых, многие из которых работали в режиме гражданского подвига и часто до-



Академик Г.И. Марчук на Общем собрании РАН с академиками
В.А. Коптюгом и В.А. Котельниковым.
Фото: архив СО РАН

бывались эффективности, немыслимой в других странах мира. Лишить отраслевую науку средств существования оказалось просто — путем ликвидации министерств. В тяжелом состоянии находится и наука в вузах, также лишившаяся государственной поддержки и социальной защиты.

По-иному развивались события в отношении Академии наук, хранительницы русской науки. Здесь объектом разрушения стал сам ее уклад, который формировался 275 лет, а отнюдь не 75, как нас пытаются уверить.

Она была ненавистна деятелям из Пролеткульта и экстремистам из Наркомпроса — но тогда Ленин строго-настрого запретил кому бы то ни было «озорничать около Академии». Тяжелые потери понесла Академия наук на рубеже 20—30-х годов — в годы так называемого «великого перелома».

...Через шестьдесят лет после 1929 года была начата кампания против Академии наук СССР под теми же лозунгами и почти с той же фразеологией — полистайте сегодня статьи и выступления Кагановича или начальника комиссии по проверке Академии наук в 1929 году Фигатнера. Так же, как и радикальные сталинисты, нынешние критики всего обвиняют Академию прежде всего в том, что она «резко отстаёт от демократических процессов в обществе».

...Не следует забывать, сколь дорого обошлось нашему обществу внедрение популистского понятия демократии в науку «народными академиками» типа Лысенко. Да, Академия наук по своему своему типу является организацией стабильной — именно потому и смогла она собрать и защитить ученых в самые трудные периоды нашей истории. В условиях разрухи, гражданской войны наш народ, государство и ученые нашли силы, чтобы сохранить для России науку. ...В те годы сообщество ученых совершило научный и патриотический подвиг, обеспечивая страну знанием в труднейших условиях. Сейчас же, к горечи нашей, Академия наук оказалась в беспрецедентной ситуации, когда якобы от имени общества с ней была начата жесткая борьба, которая быстро превратилась в борьбу на уничтожение.

...Третий раз за советский период Академия наук подвергается разрушительным ударам под флагом радикальной демократизации.

...Академию наук СССР, сознательно и грубо искажая реальность, стали представлять маленькой «империей зла». В прессе создан обобщенный мифический образ чванливого ученого, неинтеллигентного, малограмотного, с ущербным мировоззрением.

...Если сейчас, в ходе преобразования государственных структур, мы допустим распад Академии наук СССР как целостного организма, потерю ее кадрового потенциала — всей науке страны будет нанесен непоправимый ущерб. И даже когда будет преодолен политический и экономический кризис, страна без собственной сильной науки подняться не сможет.

...Разрушение советской науки будет тяжелой потерей и для всего мирового научного сообщества — мы можем сказать это без всякой самонадеянности и пресловутого мессианского оттенка, а исходя из системных представлений. Лишь СССР и США обладали национальной наукой с целостным научным фронтом. Многие ученые Запада понимают, что ослабление науки нашей страны — это ослабление фронта всей мировой науки, и необходимо как можно скорее предложить межгосударственную программу по ее сохранению, а не просто составлять прогнозы массовой эмиграции наших ученых.

...Изъяны и недостатки в академии есть, перемены необходимы. Но существуют объективные законы жизни сложных систем, какой является и наша академия. Менять в ней что-либо надо осмотрительно, ибо полностью предсказать последствия каждого шага никто не в силах. Те, кто пытается навязывать сложной системе свои жесткие и однозначные планы и темпы, закономерно приводят ее к разрушению...»⁴⁷

21 ноября 1991 года был подписан соответствующий указ президента России. Все члены АН СССР, в том числе жившие в «отложившихся» республиках, автоматически становились членами РАН. Президентом РАН избран академик Осипов.

«Российская академия наук учреждена по распоряжению императора Петра I Указом Правительствующего сената от 28 января (8 февраля) 1724 г. Указом Президента РСФСР от 21 ноября 1991 г. № 228 «Об организации Российской академии наук» она восстановлена как высшее научное учреждение России.

На территории Российской Федерации Российская академия наук является правопреемницей Академии наук СССР»⁴⁸ — гласил Устав новой Академии.

Но сразу удалось увеличить степень самоуправления. Если раньше директора избирались отделениями академии, то с новым Уставом появилась двухступенчатая процедура: отделение выбирает директора с учетом мнения научного коллектива. Впервые за всю историю и в отделениях, и на Общем собрании появилось представительство научных сотрудников — не членов академии. Была введена система грантов, радикально изменившая обстановку научных исследований.

В 2003 году «для оптимизации структуры академии», а по сути, ради экономии средств, государство в два раза сократило количество отделений по областям и направлениям науки — с 18 до 9.

В 2004 году Минобрнауки одобрило концепцию бюджетного финансирования для очень небольшого количества НИИ, не более ста. В феврале 2006 года Андрей Фурсенко и президент РАН академик Осипов подписали компромиссную «Концепцию модернизации структуры, функций и механизмов финансирования российской науки», оставляющую за РАН приоритетную роль «в генерации российской научной мысли» и сохранявшую финанси-

рование НИИ. Но Академию ожидало постепенное «рыночное» реформирование.

В 2006 году вышла новая редакция закона № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», заметно сужавшая границы академической автономии от государства. Из структуры РАН формально вывели организации научного обслуживания и социальной сферы; после выборов президента РАН ввели его утверждение президентом страны; возвратили запрет на пребывание на посту главы академии более двух сроков подряд; право утверждения устава академии и президентов отраслевых академий перешло к правительству; за правительством закрепили право устанавливать число членов РАН и размеры их окладов.

Эта реформа РАН сократила численность научных ставок в Академии: в 2006 году — более 6 % бюджетных мест, к 2008 — еще 14 %.

В феврале 2007 года проект устава РАН уже предложило правительство. Президиум лишился финансовых и административных полномочий, функции управления отходили к «наблюдательному совету» — в основном из представителей власти. Разумеется, 28 марта Общее собрание РАН единогласно приняло свой вариант устава: Академия получала государственный статус и становилась самостоятельным субъектом бюджетного планирования. В тот раз академики победили. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2007 года за № 785 утвержден новый Устав в версии РАН.

Выдержки из Устава Академии наук 2007 года

«Российская академия наук является некоммерческой научной организацией, созданной в форме государственной академии наук. Российская академия наук руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и настоящим уставом.

Российская академия наук является самоуправляемой организацией, которая проводит фундаментальные и прикладные научные исследования по важнейшим проблемам естественных, технических, гуманитарных и общественных наук и принимает участие в координации фундаментальных научных исследований, выполняемых за счет средств федерального бюджета науч-

ными организациями и образовательными учреждениями высшего профессионального образования.

Российская академия наук наделена правом управления своей деятельностью, правом владения, пользования и распоряжения передаваемым ей имуществом, находящимся в федеральной собственности, в соответствии с законодательством Российской Федерации, Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» и настоящим уставом, в том числе правом на создание, реорганизацию, ликвидацию подведомственных организаций (включая научные организации, организации научного обслуживания и социальной сферы), закрепление за ними федерального имущества, включенного в утверждаемый Правительством Российской Федерации реестр федерального имущества, передаваемого Российской академии наук, а также правом на утверждение уставов подведомственных организаций и назначение их руководителей.

Перечень организаций, подведомственных Российской академии наук, утверждается Правительством Российской Федерации.

...Российская академия наук создает, реорганизует, ликвидирует учреждения Российской академии наук, закрепляет за ними федеральное имущество на праве оперативного управления, утверждает уставы и назначает их руководителей.

...Финансовое обеспечение деятельности Российской академии наук осуществляется за счет средств федерального бюджета и иных не запрещенных законодательством Российской Федерации источников».²³

Тем не менее новый устав не учитывал некоторые назревшие ключевые моменты, включая ставшее настоятельно необходимым ограничение авторитарных действий Минобрнауки и предложение самих академиков ввести возрастной ценз для руководителей РАН.

27 февраля 2008 года правительство утвердило финансирование программы фундаментальных исследований — 253 млрд рублей на пять лет. Академии оставили право определять приоритеты научной работы, но управление каждым конкретным вложением отдали назначенному правительством координационному совету.

Устав зарегистрирован в Юридическом отделе Российской академии наук.

Регистрационный номер 10123-1215-004 от «06» августа 2009 г.

Начальник Юридического отдела РАН Т.И. Василькова



В результате этой реформы с 2008 по 2012 год упразднены 89 научных организаций, 58 организаций научного обслуживания и социальной сферы, но повысилась зарплата оставшихся научных сотрудников и появились новые отделения: первое — глобальных проблем и международных отношений, второе — физиологии и фундаментальной медицины.

В марте 2013 года в интервью на радиостанции «Эхо Москвы» тогдашний министр образования и науки РФ Дмитрий Ливанов заявил о неэффективности и бесперспективности РАН, предложив создать альтернативную организацию из «ученых дееспособного возраста». В ответ Владимир Фортвов вместе с академиком Алфёровым вышли из Общественного совета при Минобрнауки.

Все эти события предшествуют самой, пожалуй, радикальной реформе российской академической науки за всю ее историю, проведенной правительством вскоре после избрания Владимира Форттова президентом Российской Академии наук.



Премьер-министр России В.В. Путин на Общем собрании РАН. 29.05.2008.
Фото: архив интернет-портала Правительства Российской Федерации

«По мнению Владимира Владимировича Путина, реформирование РАН изнутри невозможно. С этим я не согласен»⁶

29 мая 2013 года Владимир Евгеньевич Фортков был избран президентом Российской академии наук, и это — ввиду последовавших грозных событий — стало экстремальнейшей точкой траектории его жизни.

Меньше чем через месяц, 27 июня 2013 года, правительство РФ внезапно предложило свой проект закона о реформе РАН и других государственных академий наук. Текст готовился втайне, анонимной законотворческой группой, его положения с учеными согласовать не сочли нужным. Как стало позже известно, процесс реформы был инициирован существовавшим в то время Министерством образования и науки Российской Федерации.

Накануне, 26 июня, в семь часов вечера Владимир Фортков был вызван в правительство и поставлен перед фактом.

Выдержки из «Вступительного слова» к изданной «Клубом 1 июля» книге «Три года реформы РАН», написанного заместителем председателя Совета по науке Минобрнауки, членом-корреспондентом РАН Аскольдом Иванчиком

...27 июня 2013 г. в истории Российской академии наук началась новая эпоха. В этот день состоялось заседание российского правительства, на котором министр образования и науки Д.В. Ливанов представил законопроект о реформе РАН.

Согласно законопроекту, она упразднялась, академические институты частично передавались во вновь создаваемое правительственное «агентство научных институтов Российской академии наук», частично — в другие ведомства, а частично ликвидировались. Вместо прежней академии создавалось новое «общественно-государственное объединение» с тем же названием и неясными функциями.

НАЧАЛО РЕФОРМЫ

Все его члены получали звание академиков, звание члена-корреспондента упразднялось. Новыми академиками могли стать академики и членкоры ликвидированной РАН, а также двух других упраздняемых академий — Академии медицинских и Академии сельскохозяйственных наук, если они соглашались написать личное заявление о приеме в новую академию.



При этом новым академикам устанавливалось денежное содержание в 100 тыс. рублей в месяц (вдвое больше, чем тогдашние выплаты действительным членам РАН).

Законопроект готовился в строжайшей тайне — избранный за месяц до того президент РАН В.Е. Фортвов узнал о нем только накануне поздно вечером, а большинство членов правительства,

включая ключевых, как министры обороны, внутренних дел, иностранных дел, сельского хозяйства, впервые были о нем проинформированы на самом заседании.

Несмотря на возражения и президента РАН, и этих министров, законопроект был одобрен и на следующий день внесен в Думу.⁴⁹

Владимир Фортвов: «Развитие событий было для нас неожиданным. Мы в Академии наук не знали, что готовится такой закон. Я, как исполняющий обязанности президента Академии наук, узнал про этот закон только накануне вечером. Более того, мы до сих пор не знаем, кто автор этого законопроекта и какие аргументы, какие резоны были в него заложены. По крайней мере, то, что мы увидели, — сразу вызвало у нас резко отрицательную реакцию.

Я был приглашен к Дмитрию Анатольевичу Медведеву, мне показали проект закона и сказали, что нужно его реализовывать, поскольку Правительство его вносит.⁵⁰ Мы всю ночь тогда просидели (я, Ливанов, Голодец), пытаюсь найти компромисс, я высказал резкое неприятие, и мы разошлись, компромисса не могло быть ни в коем случае».¹¹

За оставшееся время удалось собраться с силами и найти возражения. На закрытом заседании правительства, состоявшемся на следующий же день, Владимир Фортвов говорил о том, что сам он увидел текст законопроекта лишь накануне и не успел толком подготовиться к возражениям. Что опасно разделять ученых и институты; если появится такая неоднозначность управления, то управление наверняка будет потеряно, и это повлечет за собой уничтожение российской академической науки, имеющей в активе триста лет продуктивной жизни.

Владимир Фортвов: «На следующий день (развитие событий шло буквально по часам) состоялось закрытое заседание правительства, на котором я присутствовал. Я выступил резко, высказал мнение, что законопроект должен быть отозван — по ряду причин. Такие перемены, убежден, не должны предприниматься без обсуждения с научной общественностью, то есть с теми людьми, ради которых вообще это все делается. Тем более что в законопроекте — в той форме, в которой мы его увидели, — про научного сотрудника, про его нужды, его перспективы, его интересы вообще не было написано ничего».⁵⁰

Против поспешности принятия законопроекта в его первоначальном виде высказались: министр иностранных дел РФ Сергей Лавров, министр обороны РФ Сергей Шойгу, министр внутренних дел РФ Владимир Колокольцев, министр сельского хозяйства РФ Николай Федоров.

Безоговорочно поддержали: заместители председателя правительства РФ Ольга Голодец и Аркадий Дворкович, министр образования и науки РФ Дмитрий Ливанов, министр экономического развития, впоследствии осужденный за взятку, Алексей Улюкаев.

Глава правительства РФ Дмитрий Медведев в категоричной форме поддержал законопроект, заявив: «РАН давно нуждается в обновлении. Ученые должны прежде всего заниматься наукой и исследованиями».⁵¹

Законопроект о реорганизации РАН в своей первой, крайне радикальной форме на заседании был одобрен (Приложение 2)⁵¹.

28 июня правительство РФ внесло в Государственную Думу утвержденный днем раньше на закрытом заседании проект федерального закона о реформе РАН за № 305828-6.

Согласно принятому в первом чтении тексту, создаваемая «общественно-государственная организация» под тем же названием



В.Е. Фортвов на одном из заседаний правительства. 09.03.2017.
Фото: Сергей Куксин, РГ

«Российская академия наук», по сути, стала бы клубом ученых, не имеющим организационных возможностей.

Все научные институты и другие подведомственные академиям структуры разделялись на три группы. Часть переходила в ведение специального агентства, управляющее НИИ и имуществом, часть — профильным ведомствам, а часть ликвидировалась. Таким образом, научные институты и лаборатории начинали существовать отдельно от президиума новой РАН.

28 июня члены Совета по науке Министерства образования и науки РФ единогласно выпустили заявление с протестом против планов реформирования, что вызвало конфликт с министром Дмитрием Ливановым.

Владимир Фортвов: «После этого начались довольно активные действия со стороны Академии наук. И по истечении уже довольно большого времени — полутора месяцев — я смог сказать, что научное сообщество едино. Если не считать двух-трех сторонников этого законопроекта среди ученых, все остальные — и те, кто критиковал Президиум Академии наук, и те, кто его поддерживал, — выражали резкое неприятие такого закона».⁵²

Академик РАН Алексей Хохлов: «27 июня 2013 года я участвовал в научной конференции в Санкт-Петербурге. О рассмотрении Правительством вопроса реформы РАН я узнал из телефонного звонка от человека, который непосредственно взаимодействовал с Д.В. Ливановым, когда занимал высокий пост в Минобрнауки. Он сказал примерно следующее: «Сегодня на Правительстве объявлено о важных преобразованиях в научной сфере. Я понимаю, какие эмоции это у Вас вызовет. Но я хочу, чтобы Вы знали — это сделали не мы».

Я тогда еще не знал, о чем идет речь, и ответил, что я пока не в курсе, смогу внимательно посмотреть после окончания заседания конференции.

После этого со мной стали связываться члены Совета по науке и описывать ту кардинальную ломку, которой предполагается подвергнуть научную сферу. Я напомним, что в Совет по науке были приглашены в основном ведущие ученые относительно молодого возраста (по академическим меркам) с мировой известностью. В этой референтной группе предлагаемые Правительством меры вызвали практически единогласное возмущение.

Сразу же возникла идея, чтобы Совет по науке немедленно прореагировал. Эти голоса зазвучали еще громче, когда по телевидению был показан сюжет с заседания Президиума РАН, который был собран в тот же день. В этом сюжете члены Президиума смиренно высказывались в том смысле, что «ну что же, попробуем теперь жить по этим новым правилам». Но мои коллеги по Совету по науке явно не хотели жить по этим правилам.

Когда я вечером вернулся в номер гостиницы, члены Совета уже полностью созрели до того, чтобы выпустить заявление по поводу происходящих событий. Все находились онлайн в достаточно взбудораженном состоянии. Мы быстро составили первую версию короткого заявления, затем начали вносить правки, после чего я поставил заявление на голосование. Несмотря на то, что уже была глубокая ночь, большинство голосов членов Совета набралось достаточно быстро и около половины третьего ночи я разослал его в СМИ. Там, по-видимому, тоже не спали, и уже ближе к утру наше заявление было опубликовано.

Вот его текст:

«В связи с появившимися в средствах массовой информации сообщениями об одобрении правительством РФ проекта закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и его скором вынесении на рассмотрение Государственной думы Совет по науке МОН считает необходимым заявить следующее.

Мы считаем неправильным, что закон, коренным образом меняющий систему организации науки в Российской Федерации, готовился и рассматривался без обсуждения с научной общественностью. Совет по науке, созданный Министерством образования и науки для консультаций с представителями научного сообщества, не только не привлекался для обсуждения проекта этого закона, но даже не был проинформирован о его существовании. О существовании проекта не были информированы и сами подвергающиеся коренной реорганизации Академии.

Считаем необходимым проведение обсуждения этого проекта научным сообществом и, в частности, привлечение к его подготовке Российской академии наук и других государственных академий. Считаем возможным вынесение проекта этого закона на рассмотрение правительства РФ и Государственной думы только после проведения такого обсуждения».

На следующий день, 28 июня, мне позвонили несколько членов Президиума РАН с благодарностью за то, что мы выпустили такое заявление. Как вежливый человек, я не стал спрашивать, почему собравшийся накануне Президиум такого заявления не сделал, предоставив эту миссию «предателям интересов РАН» из Совета по науке. Надо сказать, что в этот день стали выступать и научные коллективы институтов РАН, а также профсоюз работников РАН, причем их голос день ото дня звучал все громче.

Ситуация накалялась. В понедельник, 1 июля, мне позвонил Д.В. Ливанов и попросил подъехать в министерство. Состоялся непростой разговор. Аргументы Дмитрия Викторовича были

примерно такие: «Вы же призывали к переменам в РАН, и вот они происходят». На что я заметил, что я призывал к реформам, но вовсе не таким; объявленные изменения — это лекарство, которое хуже самой болезни.

...Надо сказать, что после этого дополнительных попыток давления на Совет не было. Мы продолжали выпускать критические заявления о реформе РАН (они все сохранились на сайте Совета по науке), активно протестовали в СМИ. Следует отдать должное Д.В. Ливанову: через некоторое время он собрал членов Совета по науке и Общественного совета для откровенного непубличного разговора. Во время этого длинного разговора было высказано множество взаимных претензий. Министр признал, что он не является автором предложенного варианта реформы (впоследствии он не раз заявлял об этом публично). Но как госслужащий был обязан проводить его в жизнь. Он сказал, что с уважением относится к нашей принципиальной позиции, понимает, что «давить» на нас бесполезно. Но предлагает относиться к произошедшему как к обстоятельству непреодолимой силы и подумать, как должна быть организована научная жизнь в институтах РАН в новых условиях».²⁵

28 июня профсоюз работников РАН направил телеграмму президенту РФ Владимиру Путину с просьбой обсудить и скорректировать реформу государственных академий.

1 июля Президиум РАН провел заседание, на котором осудил проект реформы.

1 июля группа членов Академии направила руководству страны открытое письмо с резкой критикой законопроекта и отказом вступать в новую РАН; первая подпись принадлежала академику Владимиру Захарову. Он же и стал главой «Клуба 1 июля», как его называли журналисты — группы, возникшей внутри Академий и начавшей предпринимать активные действия в помощь президенту РАН. Впервые это словосочетание появилось в прессе в сообщениях о собрании клуба, состоявшемся в ФИАНе 8 июля. Клуб формировал общественное мнение в СМИ и на профильных сайтах, доносил до всех работников Академии текущее поло-

жение вещей и стал одним из инициаторов важных общественных начинаний, начиная с создания Комиссии по контролю за реформами в сфере науки и оргкомитета постоянной Конференции научных работников.

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ПРЕЗИДИУМ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
О проекте федерального закона «О Российской академии
наук, реорганизации государственных академий наук
и внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»**

Рассмотрев проект федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Президиум Российской академии наук считает, что представленный документ категорически неприемлем, приведет к ликвидации Российской академии наук, торможению реформ, начатых в Российской академии наук, а в перспективе — к разрушению и деградации научного потенциала, обороноспособности и национальной безопасности страны.

Российская академия наук выступает за реформы, но она категорически против того, в какой радикальной и разрушительной форме они навязываются.

Законодательные инициативы по реформированию отечественной науки безусловно требуют широкого обсуждения научной общественностью с участием всех заинтересованных ведомств. Они требуют обсуждения на запланированном заседании Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации.

Президиум РАН разделяет озабоченность судьбой Российской академии наук, высказанную в многочисленных обращениях отделений РАН, региональных отделений РАН, региональных научных центров РАН, коллективов институтов, Профсоюза работников РАН и отдельных ученых РАН, а также Общественного совета и Совета по науке Министерства образования и науки РФ.

Президиум Российской академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ:
Поручить и.о. президента РАН академику Фортову В.Е. довести мнение академического сообщества до Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Совета Безопасности Российской Федерации.

*И.о. президента Российской академии наук академик
В.Е. Фортов
Главный ученый секретарь
Президиума Российской академии наук академик
И.А. Соколов⁵³*



Академик В.Е. Захаров объявляет о создании «Клуба 1 июля».
Фото: Зураб Джавахадзе, ИТАР-ТАСС

**Выдержки из «Вступительного слова»
к книге «Три года реформы РАН»**

1 июля 2013 года прошли заседания Президиума РАН и общих собраний нескольких отделений РАН, в ходе которых ряд членов академии заявил о своем неприятии правительственного законопроекта и отказе вступать в новую академию, если существу-

ющая будет распущена. Был составлен очень короткий текст, фиксирующий эту позицию, с предложением присоединяться к нему; текст опубликовали на своих интернет-сайтах издания «Троицкий вариант — Наука» и «Полит.ru», а также Общество научных работников. Сбор подписей взял на себя И.В. Волович. К концу недели, когда законопроект стремительно прошел в Думе первое и второе чтения, более 70 членов РАН объявили о своем желании присоединиться к заявлению; их имена были опубликованы в тех же изданиях.

Подписали это заявление самые разные люди — разного возраста, с разными политическими взглядами и отношением к общественной активности, с разным пониманием задач развития науки. Большинство подписавших даже не были знакомы друг с другом. Объединяло их одно — ощущение того, что в ситуации открытого насилия над российской наукой вообще и над академией в частности невозможно промолчать, а писать заявление о вступлении в новую, созданную насильниками, академию — значит пойти на невозможное унижение и отказаться от самих себя.⁴⁹

**Открытое письмо членов РАН по поводу
ликвидации Российской академии наук
1 июля 2013 г.**

**Президенту РФ В.В. Путину
Председателю Совета Федерации РФ В.И. Матвиенко
Председателю Государственной Думы РФ С.Е. Нарышкину
Председателю правительства РФ Д.А. Медведеву**

Выражая категорическое неприятие проекта Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 305828-6, направленного в Государственную Думу, заявляем об отказе вступить в новую «РАН», если закон будет принят, так как не считаем ее законной и достойной правопреемницей и заменой существующей Российской академии наук, основанной Петром I.

Академики **В.Е. Захаров, А.В. Кряжимский, В.А. Рубаков, Д.В. Ширков, Ю.Л. Ершов, В.М. Котляков, Н.С. Диканский,**

В.А. Васильев, Л.В. Келдыш, С.М. Стишов, А.А. Старобинский, В.Л. Янин, А.А. Абрикосов, В.Б. Бетелин, Р.И. Нигматулин, В.В. Дмитриев, М.В. Садовский, М.А. Грачев, А.П. Кулешов, В.Б. Тимофеев, В.А. Дыбо, Г.М. Элиашберг, А.В. Чаплик, С.С. Герштейн, Р.З. Сагдеев, А.В. Гапонов-Грехов, Ю.Н. Парийский, Н.С. Кардашев, Р.А. Сурис, Л.Б. Окунь (и еще 43 подписи)⁴⁹

2 июля Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям рекомендовал Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

2 июля глава РАН Владимир Фортвов направил Владимиру Путину письмо, в котором просил поручить правительству отозвать законопроект, так как при его подготовке были полностью проигнорированы законные процедуры общественного обсуждения (*Приложение 3*).⁵⁴

2 июля у президиума Академии наук в Нескучном саду состоялся митинг протеста — на него пришло более двух тысяч научных сотрудников.

Академик РАН Геннадий Месяц: «26 июня 2013 года В.Е. поздно вечером вызвали в Правительство и ознакомили с документом, где излагалась суть реформы. На следующее утро мы встретились с ним. Он был в ошеломленном состоянии, в котором я его никогда не видел, и сказал, что вечером этот документ будет принят Правительством, а затем сразу в трех чтениях — Думой.

Законопроект готовился в строгой тайне. Члены Правительства также слышали о нем на заседании 27 июня. В.Е. на этом заседании занял очень мужественную позицию. Эта позиция президента РАН сыграла важнейшую роль в консолидации усилий ученых в борьбе за исправление проекта закона.

Когда он собирался идти на встречу с В.В. Путиным, то советовался со мной и другими коллегами. Он также сказал, что, возможно, попросит об отставке. Я был категорически против, так как в этом случае ситуация стала бы абсолютно катастрофической».³



Митинг ученых РАН против реформы. 2.07.2013.
Фото: Алексей Ничукин, РИА Новости

3 июля Владимир Фортвов встретился с президентом РФ в Кремле (Приложение 4)⁵⁵. Он предложил Владимиру Путину два варианта: дать ему год на реформирование Академии изнутри, а потом рассмотреть его соответствие посту Президента Академии. Или же перенести рассмотрение законопроекта о реформе академии на осень, а до этого для обсуждения и корректировки закона создать «согласительную комиссию» — межведомственную рабочую группу, в которую бы вошли представители РАН, правительства, профильных комитетов Госдумы и Совета федерации.⁵⁵

Однако глава государства предложение не поддержал: «Это было бы возможно, если бы правительство не внесло уже проект закона в парламент». Он предложил Владимиру Фортвову совместить должность главы РАН и руководителя Агентства и создать внутри Совета при президенте по образованию и науке новую структуру для назначения директоров институтов и распределения средств, высказавшись за глобальный аудит управления имуществом РАН.



Во время встречи в Кремле с президентом России В.В. Путиным. 3.07.2013.
Фото: Михаил Климентьев, РИА Новости

Владимир Фортвов: «Закон внесли в Думу буквально через пару дней после появления, что являлось спринтерским результатом. У разработчиков закона была идея сразу в трех чтениях его принять — и поставить точку. Перелом произошел 1—3 июля, когда состоялся большой разговор с Владимиром Владимировичем Путиным, который взял управление на себя в ручном режиме и провел консультации — со мной и другими учеными — на эту тему. Произошел поворот на 180 градусов. Он произошел потому, что несколько идей выдвинул В.В. Путин, поддержал нас в том, что этот законопроект должен быть модифицирован. Он сказал: не могу остановить закон, но давайте попытаемся так его деформировать, подстроить, чтобы это было приемлемо. То, что нам удастся сделать, мы подправим указами президента. «Я протягиваю вам руку, готов идти по этому пути». Владимир Владимирович оказался на нашей стороне, он вник в ситуацию.

Были сформулированы пять пунктов. Смысл их в том, чтобы сделать академию не клубом ученых, чтобы мы управляли институтами. И во втором чтении законопроект был сильно изменен в лучшую сторону.⁵⁴

Тем не менее вокруг него шла весьма острая дискуссия. Я был бла-

годарен всем ученым, которые проявили неравнодушие и понимание того, что это не шутки. Речь шла о том, сможет ли наша Академия наук выполнять свои функции и сможет ли она быть полезной нашему президенту и нашему обществу — либо она попадет под управление бюрократов, людей, слабо разбирающихся в науке, но, как они думают, хорошо разбирающихся в деньгах. Во всяком случае, существовала поляризация взглядов на то, каким закон должен быть.

*Тогда нас поддержало очень много людей».*⁵⁰

3 июля Владимир Путин встречался и с президентом Российской академии медицинских наук академиком РАН Иваном Дедовым, ректором МГУ Виктором Садовничим, академиком РАН Евгением Примаковым и бывшим президентом РАН Юрием Осиповым.

Академик Дедов сказал президенту: «Владимир Владимирович, я прошу Вас от имени моих коллег повнимательнее ко всему отнестись, дать время, чтобы мы внесли свои предложения». Но после встречи сообщил журналистам, что относится к изменениям положительно. Президент РАСХН Геннадий Романенко отреагировал сдержанней: сказал журналистам о давно назревшей необходимости реформ, но предпочел не комментировать предложение правительства до детального ознакомления с текстом законопроекта. Лишь уже после того как законопроект пройдет первое чтение, Романенко встретится с Владимиром Путиным и все же предложит ему сохранить автономность РАСХН.⁵⁶

Академик РАСХН и РАН Юрий Лачуга (вице-президент РАСХН в описываемое время):

«РАСХН была ликвидирована и в организационном плане, в виде Отделения сельскохозяйственных наук, присоединена к РАН. Необходимо отметить, что указанное действие было проведено Правительством Российской Федерации без объяснения причин (все-таки ликвидируется Академия с 9-ю специализированными научными отделениями!) и совета с академическим составом (более 300 человек) академиков и членов-корреспондентов РАСХН.

Инициаторы сего действия неизвестны и по сей день, и об их фамилиях можно только догадываться.



«Снявши голову, по волосам не плачут!»

Хотя есть и другая поговорка: «кто старое помянет, тому глаз вон, а кто забудет — тому оба».

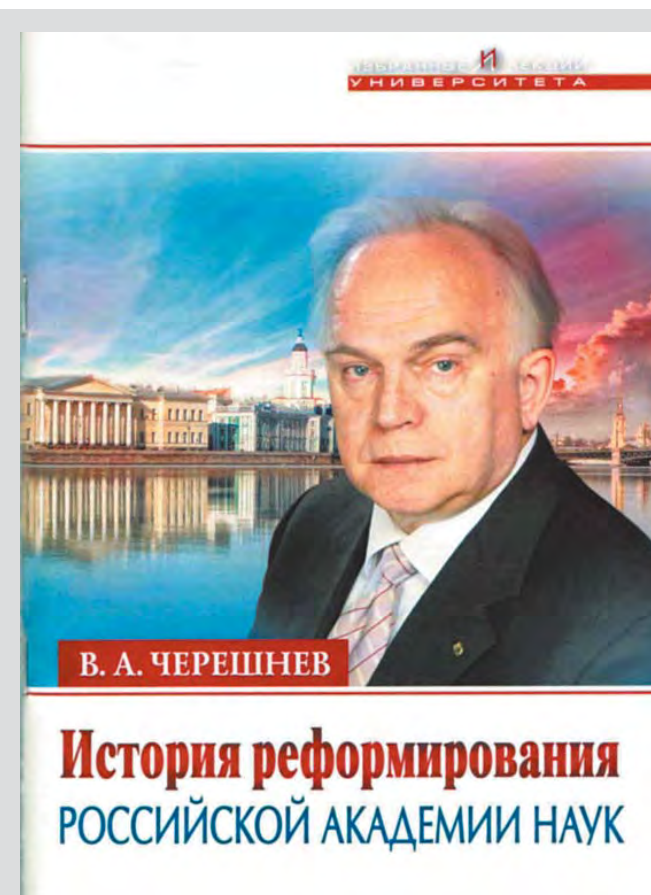
3 июля Госдума на пленарном заседании рассмотрела в первом чтении и приняла законопроект о реформе РАН, запланировав второе чтение на 5 июля. «За» высказались представители фракций «Единая Россия» и ЛДПР, «против» — КПРФ и «Справедливая Россия». Если смотреть в цифрах, то документ прошел с минимальным перевесом: его поддержали 234 парламентария при минимуме в 226 голосов.

«Мы не можем участвовать в этом беспардонном нарушении законов», — сказал на заседании лидер коммунистов Геннадий Зюганов. После чего фракция КПРФ в знак протеста покинула зал. Зюганов сообщил журналистам, что фракция не вернется до осени и не будет участвовать в следующем пленарном заседании в пятницу, где должен был рассматриваться во втором чтении и приниматься законопроект о РАН. Кроме того, КПРФ начала сбор подписей для внесения вотума недоверия правительству Дмитрия Медведева.

Выдержки из выступления главы профильного комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям академика РАН Валерия Черешнева (фракция «Справедливая Россия») на пленарном заседании Госдумы 3 июля 2013 года

...Все, что было у Академии: самоуправление, самоорганизация, решение всех вопросов, то есть полная академическая свобода — все ликвидируется.

Что же предлагается взамен? Мы с юристами искали, что за форма общественно-государственная? Нашли. ДОСААФ у нас по этой форме организован, некоторые военно-патриотические движения. И это для Академии наук! Причем сливаются три академии наук: РАН, РАМН и РАСХН. Я всех прекрасно знаю. Никто не советовался, никто ничего не говорил, нигде не обсуждалось.



Обложка книги В.А. Черешнева «История реформирования Российской Академии наук»

...Кто разработал закон? Вы же пишете, что он принимается для повышения эффективности, для того чтобы наука заработала, чтобы фундаментальное соприкасалось с прикладным и реализовалось это в конкретные продукты и изделия. Кто разработал это — такое высоконучное, нужное для страны? Страна же должна знать своих героев. Позавчера нам сказал Дмитрий Викторович Ливанов, что он — один из участников разработки. А в одной из программ по телевизору он говорит: «Никогда я в этом

не участвовал, не разрабатывал и вообще ни одной фамилии не знаю».

То есть получается, скрывают, кто это сделал. То есть — понимают, что сделали.

...Были реформы, да. Санкт-Петербургская Академия наук становилась Российской, Российская — Академией наук СССР, Академия наук СССР — опять Российской. Меняли юридическое название и всё.

И мы спрашиваем у разработчиков: зачем сначала ликвидировать? Но мы же понимаем: чтобы в этот период распорядиться собственностью и передать новой академии то, что осталось. А организационно создается аппарат Российской академии наук, который будет осуществлять взаимодействие между институтами и президиумом Российской академии наук, и начальник которого назначается правительством.

Создается агентство научных институтов, в ведение которого передаются все академические институты. Руководитель назначается правительством. И он будет назначать директоров по согласованию с президиумом Российской академии наук. Ну это вообще цирк. В академии всегда всех выбирали от начала и до конца. Это традиция.

...Не буду говорить много, скажу только: закон антинародный, антиконституционный. Поэтому наш комитет принял решение (и просим вас, дорогие коллеги, его поддержать) отклонить закон в первом чтении и закрыть эту позорную страницу в деятельности, в истории и академической науки, и Государственной Думы.

...Мы говорим: на каком основании изменены все правила внесения законов? Закон совместного ведения — не менее 30 дней. Постановление Правительства №851 от 25 августа прошлого года определяет, что законы, касающиеся науки, образования, культуры, здравоохранения, социального обеспечения, обсуждаются обществом не менее 60 дней. Почему сейчас так происходит? Приходят же миллионы отзывов.

Сейчас я говорил с Жоресом Ивановичем Алфёровым, он в клинике — плохо стало с сердцем. Вот его заключение: «Глубокоуважаемые депутаты, единственно правильным ответом на вносимый Правительством закон может быть единодушное его отклонение и требование уволить с государственной службы лиц, его составлявших и предложивших. Алфёров».

...Дмитрий Викторович Ливанов уже рассылает приглашения всем директорам реформируемых академических институтов, около тысячи человек, явиться 18—19 июля в министерство на беседу о будущем их учреждений. Мы что, уже три приняли чтения, коллеги? Вот телеграмма. Планировалось, видимо, сегодня уже третье чтение, а вчера — второе и первое. Но так не получается?

...Нобелевский лауреат, изобретатель графена Андрей Гейм, которого Ливанов рекомендует быть председателем Комитета по науке, вчера прислал письмо Ливанову и копию мне: «Я много общался последние три недели с вами, уважаемые господа,

но не ожидал от вас этого. Я думал, (он так и написал, письмо у меня), что вы умнее».

...Почти три века РАН успешно осуществляла свою деятельность на основе самоуправления. Пётр I говорил: «Академия сама собой правит и никому, даже государю вмешаться невозможно». Никому! Только так!

...И получается, Пётр открывал, а, извиняюсь, два Дмитрия закрывают. Что происходит? Почему такая спешка? Все правильно. Академия сама не может себя реформировать. Но поставить эту задачу, объединиться с научным сообществом, выслушать мнение всех. Так, вот так реформа и делается. А как иначе?

...Только закончилось Общее собрание Академии, месяц прошел, президента утверждаем. Из трех программ выбрали программу Фортова. Программу с вузами, с отраслевыми центрами, узаконить все эти вещи и идти вперед, широким инновационным фронтом. А что видим? Закрывать, уничтожить, ликвидировать. Страшно становится от всего этого.⁵⁷

4 июля протестный митинг ученых прошел в Парке Горького в Москве, затем — в Санкт-Петербурге, Екатеринбурге и других городах.

4 июля для минимизации разногласий в Госдуме были организованы экстренные консультации представителей профильных комитетов депутатского корпуса с членами РАН — под руководством спикера Госдумы Сергея Нарышкина и президента академии Владимира Фортова.

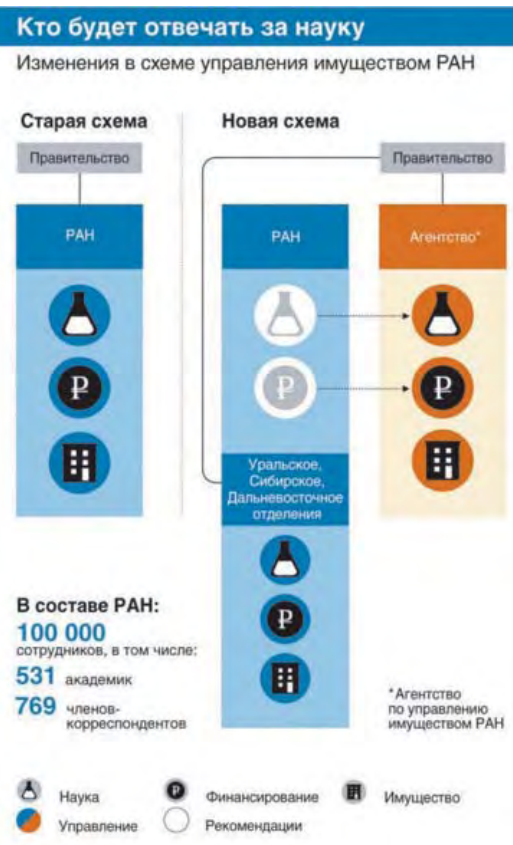
«Российская академия наук, похоже, спасена! Госдума отклонила пункт законопроекта, касающийся ликвидации старейшей российской организации, на которой базируются прогресс и процветание страны. Какой кровью далось это избранному президенту РАН академику Владимиру Фортову, знает, наверное, только он один» — писал «Московский Комсомолец».⁵⁸

После этой работы Владимир Фортов сообщил агентству INTERFAX, что законопроект о реформе решено смягчить перед принятием и он уже лишен тех недостатков, которые были в первом варианте: «РАН с ее старой заслуженной историей не ликвидируется, управление остается практически тем же самым». Поправки, которые должны быть поддержаны во втором и решающем чтении, свидетельствуют: реформа «переходит в уважительное, заинтересованное русло».⁵⁹

5 июля Дума приняла во втором, основном чтении компромиссный вариант реформы, учитывающий мнение академиков. Решение поддержали 344 депутата, проголосовавших против не было, один воздержался. Вопрос об организационно-правовой форме РАН был решен в предложенной академиками редакции — Академия осталась Федеральным государственным бюджетным учреждением. Документ декларировал объединение трех академий РАН, РАМН и РАСХН без ликвидационных процедур, то есть с сохранением преемственности. Но упразднялся институт членов-корреспондентов: за три года на основании выборов они все получили возможность стать академиками. Академия должна резко усилить свое влияние как центрального органа по выработке государственной научной политики. Академия продолжит осуществлять академическое управление институтами РАН. Будет ликвидирован аппарат РАН. Управление имуществом институтов РАН перейдет к федеральному органу исполнительной власти — Агентству по управлению имуществом Академии. Единоличным исполнительным органом РАН должен стать ее президент, который будет избираться на пять лет из числа академиков, но не более двух сроков подряд. В течение трех лет сама академия будет принимать решение о переходе членов-корреспондентов в категорию академиков. Подведомственные РАН организации проверят на предмет того, насколько эффективно они используют имущество, и часть из них может быть ликвидирована.

Премьер-министр Дмитрий Медведев охарактеризовал журналистам «РИА Новости» происходящее как «долгожданное событие». Министр образования и науки Дмитрий Ливанов сообщил, что удовлетворен, так как редакция законопроекта сохранила все принципиальные положения, внесенные правительством.

Сергей Нарышкин сказал: «Работа над законопроектом будет продолжаться, и у нас как минимум два — два с половиной месяца для работы; я уверен, что за это время мы вместе с вами сформируем ещё пакет новых дополнительных поправок».



Председатель комитета Госдумы по образованию Вячеслав Никонов заявил: «Мы говорили, что всем понравится то, что мы сделали за эти дни, и всем понравилось. Закон не только был разминирован, но и, на мой взгляд, создает гораздо лучшие условия для деятельности Академии наук, чем ныне действующее законодательное оформление».

Первый заместитель председателя Госдумы Александр Жуков отметил: «Думаю, что Академия в случае принятия этого закона будет играть даже большую роль в определении научной политики как в области фундаментальной, так и прикладной науки».

Руководитель фракции «Единая Россия» в Госдуме Владимир Васильев прояснил непонятно быстрое рассмотрение законопроекта: «Реформа РАН была необходима, поэтому депутаты намеренно стремились создать ситуацию, при которой эта работа стала бы необратимой».

Глава РАН Владимир Фортков сообщил: «Мы должны совместить две вещи — динамику изменений в Академии и сохранение того, что уже работает; Академия продолжит разработку стратегии своего

развития, начатую до объявления о планируемой реформе. Сегодня мы достигли максимума. Дальше роль Академии в стране будет только усиливаться, потому что мы получили поддержку президента страны и председателя Государственной думы».⁶⁰

Владимир Фортков: «Тот проект, за который 5 июля голосовала Госдума, радикально отличался от того, что было раньше. Мы очень благодарны спикеру Госдумы Сергею Евгеньевичу Нарышкину за неоценимую помощь в этом деле.

Наша позиция была следующей: в представленном правиле видеем проект являлся разрушительным для академии и



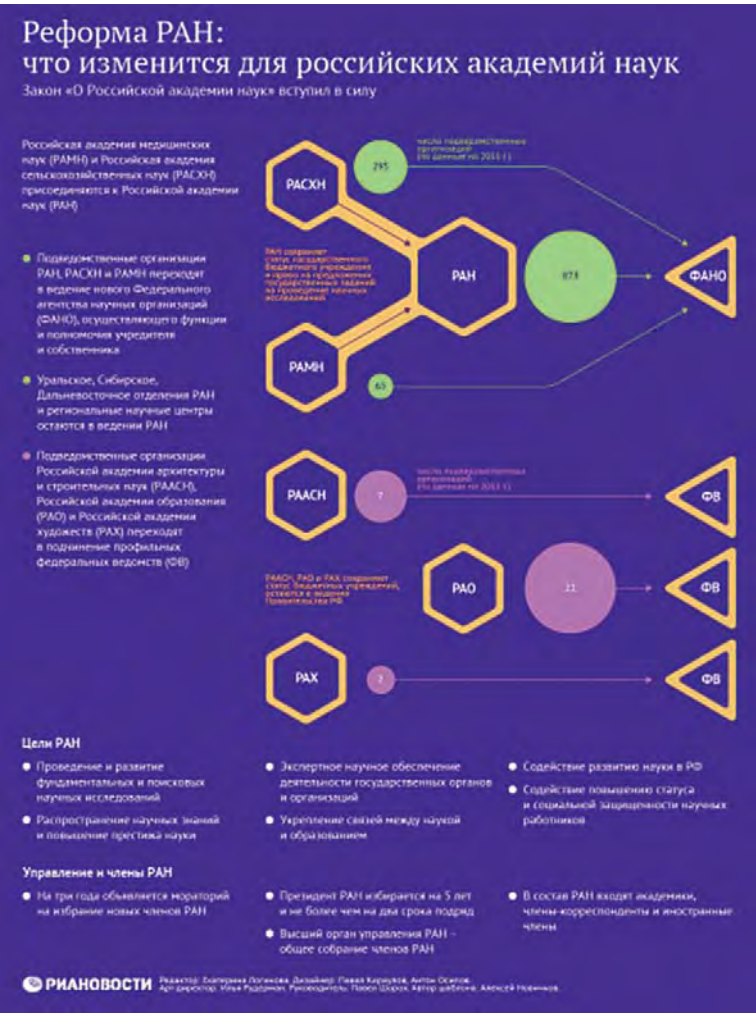
С председателем Госдумы С.Е. Нарышкиным на заседании «Открытой трибуны», посвященной реформированию РАН. 10.07.2013.
Фото: Руслан Кривобок, РИА Новости

требовал существенной модификации. В результате были учтены практически все наши возражения. Мы — большая Академия наук, РАМН и РАСХН — проводили заседание в Госдуме и пришли к полному пониманию. Сейчас все переходит в конструктивное русло.

Нам удалось отменить предложение «реформаторов» по ликвидации РАН и созданию вместо нее «клуба по интересам» с отделением институтов от ученых.

Всего к принятию было предложено 60 поправок и к отклонению — 105 поправок. Эта работа была проделана за сутки, мы закончили ее в Госдуме в половине десятого вечера. Трудилось много людей — два комитета Госдумы: по науке, который возглавляет академик Валерий Черешнев, и по образованию, под руководством Вячеслава Никонова, многие депутаты индивидуально подавали свои поправки. Кипа документов была толщиной сантиметров десять.

Итак, во-первых, статус РАН сохранился — это государственное бюджетное учреждение, а не ОГО (общественно-государственная организация), какой хотели видеть Академию наши оппоненты. Что такое ОГО, вообще мало кто понимал. Такое объединение только одно — общество «Динамо». Или нет — еще ДОСААФ. Идея превратить нас в клуб сорвалась.



Я принял предложение президента возглавить одновременно и РАН и Агентство. Это предложение для меня стало большой честью. Нельзя было допускать двоевластия, отделять науку от управления наукой.⁵⁸

5 июля Владимир Фортвов принял предложение главы государства возглавить Агентство по управлению академическим имуществом.

6 июля премьер-министр РФ Дмитрий Медведев утвердил положение о координационном совете программы фундаменталь-

ных научных исследований на 2013—2020 годы; его сопредседателями стали Дмитрий Ливанов и Владимир Фортвов.

8 июля президент страны Владимир Путин подписал указ об утверждении Владимира Форттова в должности президента Российской академии наук. Указ, вступивший в силу со дня подписания, гласил: «Утвердить Форттова Владимира Евгеньевича в должности президента Российской академии наук».

«Я благодарен президенту за такое доверие. Мы будем стараться сделать все, чтобы как минимум не подвести нашего президента».⁶¹



Академик РАН Юрий Леонов: «Владимир Евгеньевич, человек яркий и сильный, делал и сделал в своей, тогда еще очень далекой от завершения жизни, много. И практически все, сделанное им и в науке, и в государственной деятельности, в спорте и путешествиях — получалось хорошо. Высшим достижением было избрание Форттова Президентом Российской академии наук.

РАН, как я считаю, не нуждалась в решительных реформах, нужны были улучшения, возможно, некоторые кадровые пере-

не только фундаментальной, но и прикладной науки, как необходимого условия восстановления столь необходимого стране производства. И можно быть уверенным, что он инициировал бы движение в этом направлении.

Вспомним здесь хорошо известные всем выборы и последовавший вскоре обвал — неожиданная и по форме подлая атака на Академию. Владимир Евгеньевич как президент Российской академии оказался в ловушке. Все силы, время, нервы пришлось бросить на попытку даже не отвести удар (сразу выяснилось, что это невозможно), но смягчить разрушительное действие внешних сил, мощных, некомпетентных, беззастенчивых. Созданная ими среда удушает хорошие начинания и намерения. Но в этой среде пришлось работать.

Академик Фортвов мог бросить все и уйти в тень. Я бы даже сказал, что такое моральное право у него было. Но он, человек сильный, не позволил себе этого. Он продолжил борьбу за Академию. В соответствии с рецептом: «Делай хорошо, плохо само получится!». Этот рецепт подходит для сильного человека».³



9 июля на сайте «Эха Москвы» появилось стихотворение Дмитрия Быкова:

Я не хочу на место Форттова —
Хотя меня и не просили.
Вот тоже мне работа чертова —
Быть академиком в России!

...

Ох, трудно быть на месте Форттова.
Двадцатый век недаром прожит:
Тут избери любого тертого —
И ничего никто не сможет:

Ни эта власть, ни академия,
Ни все борцы с запасом злобы...
Тут сладит только эпидемия,
Чтоб не осталось никого бы.⁶²

«Much depends on who will head the new agency. Putin has said that [the head] will be the president of the RAS. But the adopted law has no such provision. So, theoretically, a bureaucrat or government official could be put in charge, which I think would be a very bad thing for us. We must wait and see what happens. I understand that, at least in the transition period, I will remain responsible for science.»^{63*}

Время между вторым и третьим чтениями и последующим принятием федерального закона о реформе Академии в измененном виде оказалось для Владимира Фортова крайне сложным. Каждый день приносил очередные вызовы.

Завершить рассмотрение законопроекта и принять его в третьем, окончательном, чтении Госдума планировала осенью.

«Московский Комсомолец» писал: «Фортова отличает от Несмеянова (в сходной ситуации начала 1950-х годов. — Прим. ред.) то, что он не ушел, хлопнув дверью, сразу после объявленной унижительной для ученых реформы». Некоторые друзья и коллеги считали, что это было бы самым правильным поступком. Многие уважаемые его коллеги-академики — Евгений Примаков, Юрий Осипов, Геннадий Месяц, Жорес Алфёров и другие — считали, что этого нельзя делать, это убьет Академию. «Но у Владимира Евгеньевича был большой кредит доверия власти, он верил, что его усилия на посту президента РАН помогут навести мосты между академией и реформаторами с меньшими для ученых потерями, а потому проявил мужество и остался», — писал «МК».⁶⁴

Владимир Фортов: «В ответ на обвинения мы были готовы к любому аудиту, в том числе и финансовому — нам нечего было скрывать. Поэтому первое, что я сделал на посту президента РАН — написал письмо председателю Счетной палаты РФ Сергею Степашину. И попросил представить все результаты аудита и сформулировать претензии к Академии наук от Счетной палаты, которая проверяла многие наши учреждения. Были пред-

* «Многое зависит от того, кто возглавит новое агентство. Владимир Путин сказал, что [главой] будет президент РАН. Но в принятом законе это не обеспечено. Так что теоретически можно поставить бюрократа или государственного чиновника, что, я думаю, было бы для нас очень плохо. Надо ждать, и посмотрим, что произойдет. Я понимаю, что по крайней мере в переходный период я останусь ответственным за науку».⁶³

МЕЖДУ ЧТЕНИЯМИ

*ставлены итоги аудита. Фактически я не нашел там чего-то серьезного, а обычные замечания, которые ни в коей мере не являются преступлениями, а лишь — следствие того, что законы того времени написаны мутно и плохо».*⁶⁵

В 2013 году Российская Академия наук, построенная по научно-отраслевому и территориальному принципу, включала в себя 11 отделений по областям науки, три региональных отделения и 15 региональных научных центров, больше четырехсот научных организаций со ста тысячами человек работников, в том числе 45 тысячами научных сотрудников, из которых — 511 академиков и 750 членов-корреспондентов.

Несмотря на достигнутые президентом РАН результаты по минимизации ущерба, академическая общественность оставалась предельно взбудораженной. Все единодушно понимали, что принятие закона создаст системные проблемы, губительные для российской науки.

Передача большей частью далеким от задач и нужд научной работы чиновникам управления научными институтами с очевидностью понизила бы результативность научной деятельности.

РАН, РАМН и РАСХН — академии с существенно разной тематической историей, традициями, с разным соотношением научных и научно-прикладных исследований, и поэтому их слияние вызывало дополнительные организационные проблемы. Простейший расчет показывал, что упразднение звания члена-корреспондента РАН и добавление к членам РАН членов РАМН и РАСХН четырехкратно увеличивало число академиков, что девальвировало академическое звание и снижало его значимость.

Широко обсуждалось серьезное нарушение процедуры: согласно постановлению Правительства РФ №851 от 25.08.2012 и указу Президента РФ №601 от 07.05.2012 «в случае разработки [органами исполнительной власти] проектов федеральных законов по вопросам ...проведения единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения и экологии должно иметь место общественное обсуждение сроком не менее 60 дней».

Движение протеста с момента объявления плана реформирования широко охватило все академические структуры и вы-



На заседании «Открытой трибуны», посвященном реформированию РАН.
10.07.2013. Фото: Руслан Кривобок, РИА Новости

звало беспрецедентную консолидацию научного сообщества в России и за рубежом. Прошли многочисленные митинги, был организован сбор подписей под петициями как в Интернете, так и на улицах городов, молодые сотрудники Академии установили горизонтальные связи между институтами. Несмотря на информационную блокаду основных СМИ, ряд изданий, большей частью в Интернете, давали объективную информацию о ходе обсуждений и протестов.

**Председатель «Клуба 1 июля»
академик РАН Владимир Захаров:**

«Если академию закрыть, это будет означать конец фундаментальной науки в стране, а с ней и конец прикладной. Эту теорему убедительно доказал Гитлер, запретивший научные исследования, не дающие ре-



зультата в течение шести месяцев. Мы потеряем обороноспособность, наши атомные бомбы никому не будут страшны, потому что через несколько лет все будут знать, как с ними бороться. И никто не поручится за наши запасы полезных ископаемых. Никто не поручится за нашу страну, которая добровольно себя кастрировала на рынке высоких технологий.

...Наши либеральные реформаторы открыто презирают фундаментальную науку, сравнить их можно с религиозными фундаменталистами. Они считают себя западниками, но выбирают худшие модели. Двигают от мировой цивилизации в какую-то новую, непонятную сторону».¹¹

Весь июль шли протестные акции в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Томске, Костроме, Казани, Якутии.



Обложка книги «Хроника протеста. Июнь–июль 2013 г.»

Итальянская Академия наук и ряд иных авторитетных научных организаций мира.

Иностранные ученые высказались в поддержку российских академиков, письма приведены в книге «Российская Академия наук. Хроника протеста. Июнь–июль 2013 г.»⁶⁶ и на сайте Математического института им. В.А. Стеклова РАН.

Среди поддержавших Российскую Академию наук четыре лауреата Нобелевской премии по физике, семь — Филдсовской премии по математике, девять членов Национальной Академии наук США, семь — Лондонского Королевского общества, двенадцать — Французской академии наук, двадцать шесть — Итальянской Академии деи Линчеи. В правительство РФ прислали свои письма Международный математический союз, Национальная Академия наук США, Итальянская Академия деи Линчеи, Ита-



Письма в защиту Академии

Например, бывший президент Академии наук Франции, академик Национальной академии наук США Эдуар Брезен пишет: «Наши российские коллеги сообщили нам, что Дума рассмотрит радикальные перемены в организации институтов академии. Почему это заботит иностранцев вроде меня? На самом деле наука — дело глобального международного коллектива: все, что происходит с наукой где-либо в мире, имеет значение для всех нас».

Президент Британской Академии наук сэр Адам Робертс считает: «Стоит потратить немного больше времени и провести эту реформу правильно, чтобы дать российскому исследовательскому сообществу наилучшие шансы на продвижение исследований превосходного качества, на сохранение его репутации и эффективности, а также на развитие его роли как ценного международного партнера».

Президент ALLEA (союз, объединяющий 55 европейских академий наук — All European Academies) Гюнтер Шток в письме Владимиру Путину надеется, что самоуправление и автономия как международно-признанные принципы ведения исследований в академиях будут гарантированы и получают адекватную финансовую поддержку для того, чтобы научное сообщество продолжило вносить свой вклад в социальное и экономическое благополучие и развитие страны.

Старейший в мире (по возрасту и сроку пребывания в должности) президент государственной Академии наук и старейший (по возрасту и по длительности пребывания в статусе) действительный член Национальной академии наук Украины и Российской академии наук Борис Патон 3 июля прислал академику Черешневу телеграмму: «Держитесь, мы с вами, Национальная академия наук Украины и Международная академия наук готовы принять любое постановление, чтобы спасти Российскую академию наук, членом которой Патон тоже является».

Нобелевские лауреаты по физике — голландец Герард 'т Хофт и американец Джеймс У. Кронин (*Приложение 5*) направили в Госдуму письма о том, что ликвидация РАН нанесет огромный вред.

Президент Международного математического союза Ингрид Добеши в письме спикеру Думы утверждает: «...независимые научные организации являются неременным условием для прогресса науки, и какой бы план реформирования ни был принят, он должен

обеспечивать сохранность этого уважаемого института и разрабатываться в тесных консультациях с самим научным сообществом».

29 июля Владимир Фортвов дал онлайн-интервью «Газете.ru»: «Осенью мы рассчитываем еще раз на второе чтение. Это должно решаться по мере анализа поступающих со всех сторон поправок. У нас есть специальная комиссия, которая обобщает их, селекционирует. Стали присылать поправки партии — например, ЛДПР. Есть предложения Сибирского отделения, региональных отделений РАН. Мы сделали компактный пул поправок, который пойдет в Думу. У нас очень сильные предложения от очень авторитетных двухсот академиков, призывающих собрать внеочередное общее собрание РАН».⁵⁰

6 августа в ходе совместной поездки в наукоград Троицк исполнявший тогда обязанности мэра Москвы Сергей Собянин и президент РАН Владимир Фортвов подписали соглашение о сотрудничестве между правительством столицы и Академией наук. Со стороны РАН в церемонии приняли участие академики — директора Физического и Математического институтов Геннадий Месяц и Валерий Козлов и глава Отделения физических наук РАН Иван Щербаков. Владимир Фортвов сообщил Сергею Собянину, что принятый во втором чтении законопроект о реформировании РАН может привести к тому, что «мы потеряем науку, и не только в Академии наук». Но Собянин выразил уверенность: «будут найдены все необходимые компромиссы, чтобы Академия наук работала эффективно, а Москва нужное решение всегда поддержит».⁶⁷

**Выдержки из интервью Владимира Фортвова газете
«Троицкий вариант» после подписания соглашения
о сотрудничестве между правительством Москвы
и Академией наук 13 августа 2013 года**

«...Второе чтение не есть самоцель, наша главная цель сделать закон таким, чтобы он способствовал развитию науки, а не ее уничтожению. Это серьезное дело, потому что сталкиваются две концепции. Одна концепция состоит в том, что надо ученых как-то разместить под чиновниками, тогда чиновники каким-то

образом поднимут качество и эффективность нашего труда. Это глубокое заблуждение, которое основано на невежестве тех, кто такое проповедует.

А другая схема, наша, которую предлагает Академия наук, предусматривает самоорганизацию, свободу, возможность критики и обсуждения всех решений перед тем, как они приняты, и только это позволяет построить нормальную и хорошую науку. Во всем мире так принято заниматься наукой, и все нормальные люди это понимают. Собственно, сейчас идет не борьба каких-то запятых или пунктов, а за то, что надо принимать либо одну концепцию, либо другую.

...Я оптимист по вере и пессимист по знанию. Уверен, что мы должны победить. Уж очень экстремальный и непродуманный вариант предложили наши оппоненты. И представить себе, что это будет реализовано, очень трудно. Мы рассчитываем на лучшее.

Мы разработали поправки и отнесли в Думу, сейчас занимаемся лоббированием наших предложений. А другая сторона проводит свою линию.

...Я до сих пор не могу назвать имена тех, кто все-таки был автором этого законопроекта. У меня есть свое мнение, но, как сказано в одном анекдоте, «я с ним не согласен» (*смеется*). Я могу догадываться. Это, между прочим, тоже интересный элемент происходящего: такая революционная «вещь» не имеет своего автора. Это значит, что автор трусит и не способен изложить свои аргументы нормальным языком всем людям. Я считаю, что это полное безобразие.

...Нас сильно поддерживает не только Владимир Владимирович Путин, но и Сергей Евгеньевич Нарышкин, и Комитет по науке. Чем дальше, тем больше мы ощущаем поддержку разных людей. И нам очень важна позиция реальных ученых, потому что этот закон полностью игнорирует тех людей, на которых он бы и должен быть по-хорошему рассчитан.

Это те, кто работают в лабораториях и те, кто занимаются наукой на самом деле, а не только ею руководят.

Нам говорят: есть закон и вы его должны выполнять, а мы говорим, что этот закон не будет работать, он пойдет во вред, давайте мы его изменим. Сейчас дискуссия идет на этом поле,

а не о том, как улучшить работу Академии. Видите, какая вещь, прошли выборы президента РАН, и все три кандидата — а в начале их было десять — так или иначе говорили о реформах и об улучшении, и у каждого была своя программа.

И мы рассчитывали на то, чтобы сразу после выборов сделать какую-то синтетическую программу, объединить лучшие идеи, и она фактически была подготовлена, и мы начали ее реализовывать. А тут как снег на голову этот законопроект».⁶⁸

13 августа президент РАН Владимир Фортвов еще раз встретился с президентом России Владимиром Путиным, чтобы донести до него выверенные и согласованные предложения по необходимым изменениям законопроекта. Стенограмма этой встречи на сайте Кремля отсутствует.

**Предложения Президента РАН академика В.Е. Фортова
по корректировке законопроекта, представленные
президенту Российской Федерации В.В. Путину
во время рабочей встречи 11 августа 2013 года
(конспективно)**

1. Эффективным разграничением полномочий по управлению научными организациями РАН было бы сохранение за академией управления их научной, организационной и кадровой составляющими, с передачей функции по управлению недвижимым имуществом создаваемому агентству.

2. Из проекта закона удалены слова «ликвидация академии», однако сохранившиеся формулировки «создается» и «учреждается» также следует исключить, подчеркнув тем самым преемственность с существующей Российской академией наук.

3. Исходя из принятой концепции сохранения Российской академии наук как основного научного центра, добавить в статью «Цели деятельности Российской академии наук» слова «проведение исследований», как это уже указано в статье «Задачи и функции Российской академии наук».

4. Принимая во внимание сложившуюся структуру Российской академии наук, включающую в себя региональные отделения, обладающие правами юридического лица, целесообразно сохранить их статус.

5. Объединение РАН, РАМН и РАСХН целесообразно осуществлять поэтапно с сохранением их юридического статуса и отдельного бюджетного финансирования. Первым этапом такого объединения могла бы быть передача управления имуществом академий Федеральному агентству по управлению имуществом РАН.

6. Вопросы выборов и статуса академиков и членов-корреспондентов предлагаю отнести к ведению уставов академий. В законе же целесообразно ограничиться единым упоминанием: «члены Российской академии наук».

Перечень подготовленных поправок в проект федерального закона прилагаю.⁶⁹

Владимир Фортков: «В первоначальном варианте реформы речь шла об уничтожении РАН. На первых страницах документа, который Минобрнауки внесло в правительство, был пункт: создать комиссию по ликвидации. Таким образом, должна была закончиться 300-летняя история Российской академии наук. Давайте представим, может ли Россия существовать без академии? Подавляющее большинство ответит — нет. Но нашлись люди, готовые пойти на такой акт. Это варварство удалось остановить.³³

Пресса тогда подробно писала о масштабных протестах ученых, о возникновении движения «1 июля», о публичных выступлениях ведущих членов нашей Академии, например, академиков Е.М. Примакова и Ж.И. Алфёрова. О бурных обсуждениях реформы на заседаниях президиума РАН и на нашем Общем собрании РАН».⁷⁰

...Хотя у нас разные взгляды на науку и на то, что надо делать, мы были едины в том, что первый вариант законопроекта нельзя рассматривать и проводить в таком виде. Это единство очень помогло вести диалог с властью».¹¹

29 и 30 августа 2013 года в Москве прошла чрезвычайная конференция научных сотрудников РАН «Настоящее и будущее науки в России. Место и роль Российской академии наук». Зарегистрировалось более двух с половиной тысяч ученых из всех 450 с лишним институтов РАН, представляющих все разнообразие отечественной академической науки, — молодежь и заслуженные академики.



С министром иностранных дел РФ С.В. Лавровым перед заседанием кабинета министров в Доме Правительства РФ. 21.08.2013.
Фото: Екатерина Штукина, РИА Новости

Это оказалось второй такой конференцией. Впервые подобный «сбор всех частей» произошел в конце 1991 года, когда распад СССР потребовал от академических ученых выработать новые правила организации и функционирования.

Конференция должна была точно определить позицию научного сообщества России по отношению к правительственному проекту закона и найти меры по реформированию РАН, которые в любом случае будут способствовать развитию науки в России. Перед началом конференции заиграла песня «Машины времени»: «Сегодня самый лучший день, сегодня битва с дураками». Председательствовал на конференции председатель «Клуба 1 июля» академик Владимир Захаров. Нобелевский лауреат Ж.И. Алфёров прямо с кафедры Конференции перевел взволнованное письмо президенту РФ Владимиру Путину семи нобелевских лауреатов из разных стран в защиту Академии (Приложение 5).⁷¹

На конференции президент РАН Владимир Фортков сказал: «У нас было два пути. Первый — уйти в глухое отрицание. Ска-

зять, что мы против и не участвуем в дальнейшем. Но понимаем, чем бы этот путь кончился. Сейчас дело движется к третьему чтению. Если мы будем услышаны, то, возможно, произойдет сдвиг с третьего на второе чтение. Это будет ближе к концу сентября или в октябре.

В каком бы формате ни был принят закон, реформирование внутри Академии делать придется. Важно знать ваши предложения и мнения, ради чего вы здесь собрались, уважаемые коллеги. Эта поддержка золотого стоит».¹¹

Собравшиеся увидели причины поспешного реформирования в новом этапе передела собственности, амбициях отдельных представителей ученого мира, недостатке средств у государства, негативном отношении некоторых министерств и ведомств к академии, глобальной незаинтересованности отечественного крупного бизнеса в технологическом прогрессе страны из-за невозможности обеспечить сиюминутную выгоду, что влечет за собой пренебрежение ролью фундаментальной науки (*Приложение 6*).⁷²

После конференции президенту РАН Фортову было направлено письмо, под которым стояли подписи 116 академиков, 124 членов-корреспондентов и 17 — делегатов Общего собрания: «Глубокоуважаемый Владимир Евгеньевич! Глубокоуважаемые члены Президиума РАН! В связи с рассмотрением Государственной Думой проекта закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и сложившейся поэтому чрезвычайной ситуацией считаем необходимым срочный созыв Общего собрания РАН в первую неделю сентября 2013 года. Просим Вас принять соответствующее решение».⁷³

Вопрос об отношении к законопроекту о реформе РАН во втором чтении стал главным на внеочередном Общем собрании РАН 9 сентября 2013 года. Президент РАН Владимир Фортов на основании сделанных шагов высказал мнение, что благодаря вмешательству Владимира Путина законопроект стал гораздо более приемлемым для Академии. Но часть академиков, убежденных, что даже в таком виде законопроект пойдет только во вред Академии и на-



На внеочередном общем собрании РАН. 09.09.2013.
Фото: Сергей Кузнецов, РИА Новости

уже в стране, внесла предложения просить Госдуму вернуть законопроект во второе чтение или просить Владимира Путина после принятия закона Госдумой и Советом Федерации вернуть закон на доработку.

Выслушав эмоциональные прения, Владимир Фортов обратился к членам собрания: «Мы находимся в более сложном положении, чем как я вижу, понимают это большинство из сидящих в зале. Я уверен, что если мы допустим ошибку и напишем: «отозвать»,

«считаем неприемлемым», — мы гарантированно потеряем Академию. В этом случае мы немедленно получим прошедшим все три чтения в Госдуме законопроект в его первой версии. Наши враги только и ждут, чтобы мы перешли от сутевого предложения к политическому. На карте стоят серьезные вещи. Мы играем по тем правилам, которые существуют. Именно Правительство РФ формулирует правила игры, а не мы. Я бы предложил удержаться от экстремистских вещей, не превращать наше собрание в митинг. Настрой наших оппонентов весьма недружественный. Нам придется вести эту борьбу в ближайшие годы.

Но если в третье чтение будут представлены не косметические, а содержательные поправки, то Госдума может вернуть законопроект во второе чтение. Это законодатели решают, а не мы с вами».⁷⁴

В итоге члены Общего собрания РАН поддержали своего президента и проголосовали за предложенную им редакцию резолюции о законопроекте, при двух проголосовавших против и нескольких десятках воздержавшихся. В частности, постановление гласит: «Общее собрание РАН признает необходимость реформирования академической науки на основе Программы президента РАН академика Фортova В.Е., дополненной выдержками из Программ других кандидатов на пост президента РАН и предложениями научной общественности, в том числе, высказанными на Конференции научных работников Российской академии наук «Настоящее и будущее науки в России» (Приложение 7).⁷⁵

Сайт «Полит.ру» написал: «В кулуарах можно было услышать разные точки зрения от «ничего другого и нельзя было ожидать» до «я бы не хотел быть на месте Фортova; это все равно как бег в мешках» и «всё слили».⁷⁴

Митинги протеста продолжали идти по всей России — от Карелии до Владивостока. Количество протестующих ученых росло в геометрической прогрессии.

Но несмотря на многочисленные протестные акции, обращения академических структур и отдельных ученых во все органы власти и лично президенту, голодовку доктора наук Бронислава Гонгальского и 121 865 собранных профсоюзом РАН против закона подписей, федеральный закон «О Российской академии наук, ре-

ЗА АКАДЕМИЮ!!!



Информация на сайте <http://saveras.ru>

НЕТ Законопроекту о реформе РАН в текущей редакции

ПОТОМУ ЧТО:

- ❑ Не ясны цели реформы: отсутствует концепция развития науки, предлагается только имущественный передел
- ❑ Реальна угроза застройки Академгородка: теряется контроль над управлением земельными ресурсами
- ❑ Вызывает кадровую нестабильность: молодежь уже планирует уезжать
- ❑ Негативно повлияет на инновационный бизнес
- ❑ Нарушена процедура продвижения законопроекта, - до принятия Госдумой должно быть общественное обсуждение

ДА

- ❑ Реформировать науку и РАН необходимо
- ❑ Для этого сначала надо разработать и представить концепцию развития науки, а затем начинать реформы

ЧТО МЫ МОЖЕМ СДЕЛАТЬ?

Проголосуйте на официальном сайте www.roi.ru

Необходимо собрать 100 000 голосов против законопроекта. Разными способами собрана почти половина. (ключевое слово в поиске в базе данных системы - «наука»)

Примите участие в митинге 1 сентября в 16.00 у памятника Коптюгу.

Мы должны показать нашу солидарность в защите наших общих интересов!

Академгородок
Общественный фонд

Тот, кто хочет видеть результаты своего труда немедленно, должен идти в сапожники.

А. Эйнштейн

ПРИГЛАШАЕМ НА ПРОГУЛКУ У ЗДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

25 сентября* с 15.00
Б.Дмитровка 26

* 25 сентября Совет Федерации рассмотрит законопроект о реформе РАН см. информацию на <http://saveras.ru>

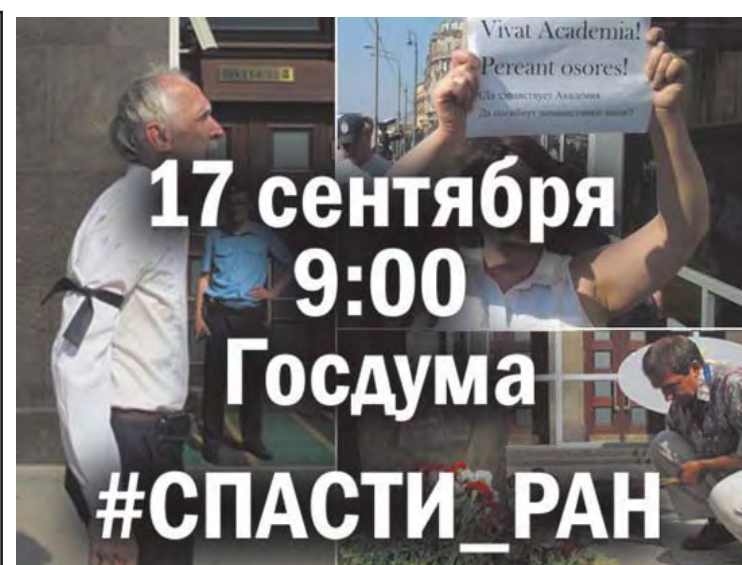
РУКОВОДИТЬ — ЗНАЧИТ НЕ МЕШАТЬ ХОРОШИМ ЛЮДЯМ РАБОТАТЬ!

П. Капица

Митинг молодых учёных в защиту академической науки

24 августа в 12.00
Площадь Революции

http://iph.ras.ru/save_ran.htm
e-mail: save_ran@iph.ras.ru



организации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.09.2013 № 253-ФЗ принят Государственной Думой 18 сентября 2013 года и одобрен Советом Федерации

25 сентября 2013 года. 27 сентября закон подписал президент страны Владимир Путин. Закон вступил в силу.⁷⁶

Глава юридической службы КПРФ и депутат Госдумы Вадим Соловьев сообщил, что после вступления закона в силу коммунисты обратятся в Конституционный суд, так как закон как по сути, так и по процедуре его принятия в Госдуме нарушает Конституцию

страны. Но глава профильного комитета нижней палаты Госдумы Сергей Попов сообщил: «была неточность в стенограмме, но никаких нарушений регламента не было».⁷⁷

Основной заслугой тогдашнего руководства РАН в лице ее новоизбранного президента стало сохранение «Большой академии» — она не была юридически ликвидирована. В нее влили Российскую академию медицинских наук и Российскую академию сельскохозяйственных наук. Созданное для управления академической собственностью Федеральное агентство научных организаций (ФАНО) стало учредителем институтов, но поделило с Академией управление научными организациями: ученые должны были управлять научными исследованиями, чиновники — финансовыми потоками и хозяйством.

Кроме того, Владимир Фортков в трудной борьбе, потребовавшей немалых личных сил, отстоял у президента страны право Академии на разработку и внесение в правительство программ фундаментальных научных исследований.

Владимир Фортков: «В результате активных и солидарных действий всех ученых страны был принят и подписан президентом России значительно улучшенный вариант закона о реформе. Из исходного (до сих пор остающегося анонимным) проекта были исключены многие, убийственные для науки, «новеллы»: о ликвидации РАН, о лишении академических званий «за ненадлежащее выполнение обязанностей» (вспомним времена, когда «инстанции» настойчиво предлагали академикам исключить академика Андрея Дмитриевича Сахарова), о тотальном подчинении ученых бюрократам. И многое другое, что полностью разрушило бы академическую науку в стране».

Так или иначе, принятый 27 сентября 2013 года сильно измененный вариант законопроекта не только сохранил Академию, но и возложил на нее новые ответственные функции по формированию государственной научно-технической политики, по управлению научными исследованиями, по анализу эффективности всей науки страны и тому подобное.

Закон принят, мы должны ему подчиняться, пытаюсь извлечь максимально возможную пользу для ученых в новых условиях».⁷⁸

«Обязанность руководителей страны — сделать так, чтобы ученые могли свободно заниматься наукой. Им интересно, и они этим занимаются. А если говорить: или ты откроешь элементарную частицу ко второму кварталу 2014 года, или мы тебя закроем, — это никуда не годится. Это предельный примитивизм».⁷⁸

То время стало одним из самых трудных и драматичных в 300-летней истории Академии. На предвыборных дебатах академики единодушно пришли к необходимости преобразований и сразу же на основании программы нового президента совершили первые действия по самореформированию.

Но 27 июня по отечественной науке был нанесен страшный удар, и весь последующий год Академия вместе с ее президентом стремились минимизировать его последствия.

После реформы Академии согласно принятому закону право утверждать избранного главу РАН перешло от президента РФ к правительству. Несмотря на это, Владимир Фортов сохранил свой пост. 27 марта 2014 года решением Общего собрания РАН его полномочия будут продлены на три года — до выборов нового президента Академии.

«Независимая газета» в 2016 году почти дословно повторит свои слова о «21-м президенте Академии», сказанные тремя годами раньше: «Академик Фортов уже зарезервировал себе место в истории — меньше чем через месяц после его выборов президентом РАН в мае 2013 года правительство инициировало реформу академической науки (а по сути, вообще всей научной сферы в стране) с плохо предсказуемыми последствиями. Было очевидно, что на президентство Фортова выпадет трудный временной отрезок. Но чтоб так быстро! Ему бы, конечно, возглавить академию лет на 10 раньше. Но...

Сегодня статусу Владимира Фортова в иерархии РАН вряд ли кто-нибудь позавидует. Приходится не столько развивать академическую науку, сколько пытаться спасти то, что от нее еще осталось. Нагрузка и ответственность — колоссальные. Его предшественнику, 20-

ПЕРВЫЙ
ГОД
РЕФОРМЫ

му президенту Российской академии наук за всю ее историю, Юрию Осипову, было тяжело. Но еще тяжелее пришлось 21-му — Владимиру Фортову. Именно он решал конкретную задачу: как сделать так, чтобы 21-й президент РАН не стал ее последним президентом».⁷⁹

Входившие в академии организации и их имущество переданы в управление новому органу федеральной власти, Федеральному агентству научных организаций России — ФАНО, напрямую подчинявшемуся Правительству РФ. Руководитель агентства должен был назначаться кабинетом министров по согласованию с главой государства.

ФАНО становилось учредителем организаций РАН, главным получателем средств федерального бюджета и органом, распределяющим эти средства по подведомственным ему институтам, собственностью которых оно получало право распоряжаться. Оно получало и полномочия утверждать государственные задания на проведения фундаментальных и научных исследований, хотя формирование этих заданий оставалось в ведении РАН.

Но сам Владимир Путин во избежание перегибов сразу же предложил ввести годовой мораторий на решение имущественных и кадровых вопросов.

Уже 2 октября 2013 года Владимир Фортов опубликовал на сайте РАН обращение к научным сотрудникам Академии наук, в котором кратко обрисовал ход борьбы с законодателями: какие из академических свобод в результате этой борьбы удалось отстоять, что будет потеряно, а что Академия приобретет.

«РАН становится главным распорядителем средств на фундаментальные исследования. Ей поручено проводить экспертизу важнейших научно-технических программ и проектов, осуществлять мониторинг и оценку работы государственных научных организаций, ведущих фундаментальные исследования.

...Агентство по научным организациям подчиняется непосредственно правительству, а не Минобрнауки. Органы государственной власти не вправе вмешиваться в научную деятельность и препятствовать осуществлению задач РАН.

...Решением Совета Федерации РФ образована согласительная комиссия с участием РАН, которой поручено вносить необходи-



На торжественной церемонии, посвященной 70-летию института кристаллографии. 18.11.2013.
Фото: Алексей Филиппов, РИА Новости

мые изменения в подзаконные акты и осуществлять постоянный мониторинг и необходимую коррекцию хода практической реализации закона».

...Я убежден, что по ходу применения закона мы сможем указать и подзаконными актами корректировать и поправлять дефекты закона, наносящие вред нашей науке.

...Я приношу слова искренней благодарности всем и каждому, кто в эти трудные дни поддержал Академию словом и делом, смело высказывал своё мнение, самоотверженно боролся за нашу науку, за наш общий дом — за нашу Академию. Я призываю Вас, дорогие коллеги, не опускать руки, проявить взвешенность, хладнокровие, мудрость в тех сложных условиях, в которые поставило нас время.

Ведь какие бы драматические события не происходили в истории Академии, выход всегда был один — работать. Работать в той системе координат, которую задает закон и его реализация».⁸⁰

15 октября был готов окончательный вариант положения о ФАНО, в котором остался непрописанным принципиальный мо-



С министром образования и науки Д.В. Ливановым. 13.10.2013.
Фото: ИТАР ТАСС

мент — взаимоотношения агентства и РАН, хотя об этом многократно говорили входившие в рабочую группу депутаты Думы и члены Совета Федерации.

24 октября 2013 года главой ФАНО России стал Михаил Котюков, ранее работавший заместителем министра финансов РФ.

Президент РАН Владимир Фортвов агентство не возглавил, несмотря на предложение главы государства и собственное на это согласие. В Госдуме прошли разъяснения, что две федеральные должности нельзя занимать одновременно.

Он сообщил журналистам: «У меня нет никаких предубеждений, и я очень надеюсь на сотрудничество. Но крайне важно, как новый глава ФАНО видит будущее взаимодействие между ФАНО и РАН. Если бы назначен был я, у меня была бы своя логика. А какой логика будет здесь, я, естественно, еще не знаю».⁸¹

25 октября президент России Владимир Путин утвердил Владимира Форттова заместителем председателя Совета по науке и образованию при президенте РФ под своим председательством. Ранее



Встреча в Доме Правительства с премьер-министром Д.А. Медведевым и главой ФАНО М.М. Котюковым. 25.10.2013.
Фото: Дмитрий Астахов, РИА Новости

не работавший в Совете Владимир Фортвов разделил пост заместителя с бывшим министром образования и науки Андреем Фурсенко, который до того был единственным заместителем.

Этот Совет в ноябре 2001 года возник с подачи Владимира Форттова для поддержки ученых и занимался определением приоритетных направлений в государственной научно-технической и инновационной политике и взаимодействием РАН с международными научными и образовательными организациями для совместных проектов.

Одновременно Владимир Фортвов стал председателем комиссии Совета по кадровым вопросам. Это означало возможность согласования — после избрания на местах и утверждения в РАН и ФАНО — кандидатур руководителей институтов.

3 ноября президент РФ Владимир Путин подписал закон о Российском научном фонде — РНФ. Казалось бы, напрямую это не относилось к Академии. Но РНФ наделили гораздо большими по сравнению с РФФИ и РГНФ финансовыми возможностями выделения грантов ученым. Ежегодный объем бюджетных ассигнова-



Встреча с президентом РФ В.В. Путиным в Кремле. 29.10.2014.
Фото: сайт Президента РФ

ний на его деятельность должен был доходить до 3 млрд рублей в год. Практически сразу после создания РНФ организовал систему экспертизы, объявил ряд конкурсов.

В начале ноября ФАНО через руководство РАН разослало требование ко всем директорам институтов представить до 18 ноября планы по количеству публикаций в рецензируемых отечественных и международных журналах, перечень тем, исследований и ожидаемые результаты по количеству научных статей до 2016 года. После вспышки негодования академиков немедленно выяснилось, что это был вопрос некорректной формулировки — «число статей» было заменено на «количество работ по теме».

Предложение президента страны по введению моратория на решение имущественных и кадровых вопросов поначалу продолжения не имело. Но, выступая 20 декабря 2013 года на Совете по науке и образованию, Владимир Фортвов обратил внимание президента РФ на «бурный поток желающих поуправлять этим имуществом. Я просил бы и считаю полезным подкрепить ваше устное мнение поручением правительству по практической реализации моратория».⁸²



С министром обороны РФ С.К. Шойгу перед заседанием кабинета министров в Доме Правительства РФ. 5.12.2013.
Фото: Екатерина Штукина, РИА Новости



С главой Администрации президента РФ С.Б. Ивановым на заседании Совета по науке и образованию. 20.12.2013.
Фото: Михаил Климентьев, РИА Новости



На встрече с журналистами МК. 10.10.2013.
Фото: Наталия Губернаторова, МК

30 декабря Правительство РФ распоряжением № 2591-р утвердило список из всех — 1007 — научных учреждений, ранее подчинявшихся РАН, РАСХН и РАМН и отныне переходивших в подчинение ФАНО России. К своему 290-летию Российская академия наук осталась без институтов.

15 января 2014 года мораторий обрел законодательное подтверждение: в списке поручений по итогам декабрьского заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию значилось: «Правительству Российской Федерации обеспечить сохранение структурной целостности, имущества и кадровых ресурсов организаций, находив-

шихся в ведении Российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук, в течение года со дня их передачи в ведение Федерального агентства научных организаций».⁸³

В интервью «Московскому комсомольцу» Владимир Фортov объяснил сущность моратория: «Это продиктовано заботой о том, чтобы академические институты за переходный период, который всегда связан с турбулентностью и возникновением множества желающих погреть на этом руки, не растащили на куски. В кабинет президента РАН до моратория каждый день приходили по нескольку персонажей с разными «интересными» предложениями. Теперь они не приходят».⁸⁴

Академия наконец сделала огромный шаг к своей прежней позиции — достойному месту в экономике страны. Совет поручил «Правительству Российской Федерации совместно с Российской

академией наук обеспечить совершенствование предусмотренного Программой фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2013—2020 годы) механизма формирования и корректировки приоритетов фундаментальных научных исследований с учетом конкурентных преимуществ в различных областях науки, перспективных задач социально-экономического развития Российской Федерации, в том числе отдельных субъектов Российской Федерации, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, предусмотрев процедуру обсуждения научным сообществом и Советом при Президенте Российской Федерации по науке и образованию приоритетов фундаментальных научных исследований и процедуру рассмотрения предложений по изменению этих приоритетов».⁸⁵

Теперь нужно было создать новую систему взаимоотношений с новым органом — ФАНО.

Владимир Фортov: «Англичане говорят: чтобы определить качество пудинга, надо его съесть. Мы сразу же начали встраивать ФАНО и Академию наук в ту систему, что прописана в законе. Успех зависел от того, как сработают эти две ветви, каким в итоге получится наш «пудинг» из имеющихся «ингредиентов».

Был сложный момент с точки зрения бюрократической — передача институтов в ведение ФАНО. Этот вариант был успешно пройден фактически без потерь.

В той ситуации идти на конфронтацию, приостановить передачу институтов новому ведомству значило лишить их финансирования. Пострадали бы люди в институтах. Закон есть закон, и у нас не было другого выбора, как только исполнять его.



На совещании премьер-министра Д.А. Медведева с членами кабинета министров.
Дом Правительства. Москва. 23.01.2014.
Фото: Дмитрий Астахов, РИА Новости



Встреча с президентом РФ В.В. Путиным и главой ФАНО М.М. Котюковым.
Резиденция Ново-Огарево. 31.10.2013.
Фото: Алексей Никольский, РИА Новости

Надо отдать должное руководителю ФАНО Михаилу Михайловичу Котюкову — была решена трудная первоочередная задача: без сбоя перенесено финансирование всех институтов с декабря на январь. Это было непросто. Существующая система, которая почти в одночасье трансформировалась в ФАНО, в РАН строилась десятилетиями. Чтобы процесс завершился безболезненно, мы должны были четко разграничить полномочия ФАНО, РАН и Министерства образования и науки. Михаил Котюков хорошо понимал ситуацию, у нас с ним сложились добрые отношения и основные контуры взаимодействия.

Готовилось соглашение о сотрудничестве между РАН и ФАНО, в котором были детально обговорены вопросы разделения компетенций, в частности, согласования закупок оборудования и материалов. Ольга Голодец и ее команда координировали эту работу и делали все, чтобы сгладить острые углы, которые неизбежно возникали в таком деликатном деле.

Почему я не впал в глубокий пессимизм по поводу реформы? Я довольно давно живу и хорошо знаю, что от закона до его реализации очень далеко... В Академии наук был замечательный президент Анатолий Петрович Александров. Он говорил: «Когда принят закон — это 5 процентов дела, а остальные 95 процентов — его реализация». Я был убежден, что мы, практически реализуя этот закон, отыграем очень многие полезные для Академии позиции, но 95 процентов предстоящей работы будет состоять из склок и нервов.⁸⁴

Шел процесс накопления проблем, которые требовали изменения закона. Мы делали список претензий к закону и собирались выйти на второй этап — внесения в него поправок.

Я был убежден, что если будем настойчиво вносить коррективы в закон, обязательно добьемся успеха. Уж больно много в законе оставалось белых пятен и нестыковок. А на карту была поставлена работа 150 тысяч ученых — научной элиты страны.

Сразу было учтено важнейшее замечание, — предложенное президентом страны: по разделению полномочий РАН в части научной работы и ФАНО в части управления имуществом институтов. То есть в случае реорганизации и ликвидации какого-то института было необходимо обязательно учесть мнение РАН в части его научной компоненты; автоматически выкинуть институт уже не получалось. Кроме того, мнение РАН становилось обязательным при проверках и аудите институтов, назначении директоров институтов, составлении программ научных исследований. Позиция РАН сильно укрепилась, в том числе благодаря сильной поддержке Совета Федерации и Валентины Ивановны Матвиенко, которой мы очень благодарны.

Вне зависимости от того, в чьем ведении оказались институты — ФАНО или РАН, надо было первым делом решать вопрос сохранения их инфраструктуры, для чего требовалось финансирование. Поэтому мы подготовили несколько проектов, под которые надеялись получить ресурсы, в первую очередь опираясь на инициативы, выдвинутые президентом Владимиром Путиным для развития науки и техники в стране. Все это давало нам перспективы».⁸⁴

Финансовый вопрос стоял необычайно остро. Для заложенных в реформе шагов требовалось 70 млрд руб., однако эти средства не были заложены в бюджете академии и специально на рефор-

му не выделялись. «Например, передаю один институт из одной организации в другую. А что я передаю? Собственность, межевание, сколько земли кому принадлежит. У меня куча договоров с организациями, я должен всю документацию переделать, потому что я теперь по-другому называюсь. При нормальной жизни на это уходит пара лет и куча денег. Мы посчитали, экономисты наши оценили — сколько все это будет стоить», — сказал Владимир Фортвов «Газете.ru». 70 млрд руб. — это был весь бюджет Академии того года. Об этой проблеме Фортвов предупреждал еще в конце июля 2013 года.⁸⁵

27 марта прошло Общее собрание РАН, РАМН и РАСХН. Около 1900 участников собрались, чтобы принять Устав объединенной Академии, по которому им предстояло жить дальше.



Выступление на общем собрании РАН. 27.03.2014.
Фото: Валерий Мельников, РИА Новости

Проект был подготовлен Уставной комиссией под председательством вице-президента РАН академика Валерия Козлова, куда входили представители трех академий, региональных и тематических отделений, ведущие юристы Академии. Он прошел ряд независимых экспертиз у юристов Института государства и права РАН, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Правового управления Администрации Президента и в ряде министерств, был детально обсужден и получил поддержку трех академий на заседаниях их президиумов и научных собраниях, во всех тематических и региональных отделениях. Его текст подробно обсуждался в интернете, прессе и в научных институтах, получил более четырехсот замечаний, дополнений и предложений, и большая их часть была учтена.

Выдержки из вступительного слова Владимира Фортвова на Общем собрании РАН 27 марта 2014 года

«Первый, центральный, самый главный для нас вопрос повестки дня — обсуждение и принятие нового Устава Российской академии наук.

Второе. Мы должны провести выборы Президиума Академии наук, вице-президентов, главного ученого секретаря Президиума РАН, председателей региональных отделений.

Кроме того, нам предстоит утвердить предложения по предельной численности членов академии и бюджету науки на 2015 год (это требование закона).

...Не буду излагать перипетии борьбы против законопроекта. Подавляющее большинство из вас принимало самое активное участие в этих событиях. Надо сказать, что во многом благодаря действиям научного сообщества, движения «1 июля», активной позиции президиумов наших академий и всех ученых страны удалось в первоначально предложенный законопроект внести кардинальные изменения, хотя, к сожалению, не всё, что хотелось.

Удалось остановить ликвидацию академий наук, их региональных отделений и научных центров. Удалось исключить из проекта положение о возможности лишения академических званий. Удалось сохранить право академии заниматься наукой.

Удалось расширить функции РАН в части координации, контроля и финансирования фундаментальных исследований в масштабах всей страны.

Кроме того, сейчас на РАН возложены абсолютно новые функции.

...Академии поручено проводить экспертизу важнейших научно-технических программ и проектов, осуществляемых в России, а также вести мониторинг и оценивать работу любых государственных научных организаций, которые занимаются фундаментальными исследованиями.

Академии поручено разрабатывать предложения по формированию научно-технической политики страны, формулировать приоритетные направления фундаментальных и поисковых исследований, представлять в правительство предложения по объему бюджетного финансирования всех секторов науки России.

...РАН осталась главным распорядителем бюджетных средств, предназначенных для обеспечения деятельности региональных отделений — Сибирского, Уральского и Дальневосточного.

Удалось добиться того, чтобы Федеральное агентство по научным организациям подчинялось непосредственно правительству, а не Минобрнауки.

...Удалось добиться того, что назначение директоров институтов будет происходить исключительно по результатам выборов в научных коллективах. Предлагаемые кандидатуры предварительно будут согласовываться с Президиумом Российской академии наук, затем — рассматриваться специальной кадровой комиссией при президентском Совете по науке. Эту комиссию возглавляет президент РАН. Иначе говоря, чиновники теперь имеют мало отношения к назначению директоров и руководителей институтов.

Нам еще предстоит научиться в полной мере использовать содержащиеся в Законе о реформе полезные элементы и корректировать действие сохранившихся в нем неудачных регуляторов. В частности, следует научиться использовать преимущества интеграции трех академий — РАН, РАСХН и РАМН — в единое целое. Это очень ответственная и интересная задача, учитывая большие возможности отраслевых академий.

...Закон принят, это объективная реальность, в которой нам предстоит работать. От практической реализации закона сегод-

ня зависит очень многое. ...Убежден, что у нас еще будет возможность указами Президента РФ и подзаконными актами корректировать и поправлять дефекты закона, наносящие вред отечественной науке.

...По инициативе председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко была образована специальная комиссия с участием Академии, которой поручено разрабатывать и вносить необходимые изменения в законодательные акты, а также осуществлять мониторинг реализации закона.

...В последней редакции закона нам удалось отстоять право Академии заниматься научной деятельностью, что, как это ни покажется вам парадоксальным, встречало сильное возражение у некоторых высокопоставленных чиновников. Именно поэтому в Уставе предусмотрена возможность организации в РАН новых научных центров, институтов.

Одна из важных задач — выстраивание бюджетного процесса в новых условиях, что очень непросто. Сегодня получены средства не только на работу Академии и на академические стипендии, но и на научные программы, согласованные с руководством страны: четыре комплексные программы фундаментальных исследований Президиума РАН по стратегическим направлениям развития науки, определенные Президентом РФ (медицина, Арктика, математическое моделирование, исследования в интересах обороны страны), в рамках которых предполагается самое тесное сотрудничество объединенных академий; действуют 42 программы фундаментальных исследований Президиума и 69 программ отделений РАН. Здесь мы нашли полную поддержку ФАНО, его руководителя Михаила Михайловича Котюкова, с которым у нас сложились добрые деловые отношения.

...Интегральные показатели работы свидетельствуют, что Академия наук является сегодня ведущей организацией, осуществляющей научные исследования в Российской Федерации и в мире. Сделанное нами в науке — лучший ответ нашим противникам, развернувшим в СМИ оголтелую кампанию по дискредитации Российской академии наук.

...После принятия Устава нам предстоит представить его в правительство для утверждения. Поверьте, это совсем непро-

стое дело. Появляется всё больше управленцев-чиновников, желающих поруководить академиями, и надо четко понимать, что РАН без Устава существовать не может, она оказывается как бы вне закона. Наши противники уже подготовили свой, чиновничий, вариант проекта Устава, можно представить, что там будет написано. Поэтому нам необходимо принять Устав, полностью соответствующий действующему законодательству. Не только Закону о реформе, но и Закону о науке, который продолжает действовать, и Закону о бюджетных организациях. В предлагаемом проекте Устава совмещены все эти законодательные элементы.

...Основу Устава составляет принцип преемственности академических традиций: внутриакадемическая демократия, свободное высказывание и обсуждение любых вопросов, касающихся нашего развития, важный для нас принцип выборности — от младшего научного сотрудника до президента академии. Академия — не чиновничья вертикаль, здесь царит демократический принцип.

...Институт членов-корреспондентов РАН сохраняется. Члены-корреспонденты и академики присоединяемых академий наделяются статусом членов-корреспондентов и академиков объединенной РАН сразу же после утверждения Устава правительством, не дожидаясь окончания трехгодичного переходного периода. Я должен особо отметить, что это традиционная для наших академий двухступенчатая система членства четко прописана сразу в двух законах — в Федеральном законе о реформе РАН и в Законе о науке, поэтому она содержится и в Уставе Российской академии наук.

Призываю всех членов Академии сосредоточиться сегодня на главном — принятии предлагаемого варианта, отбросив, если это возможно, детали и улучшения. Для этого будет достаточно времени, ведь предстоит трехлетний переходный период. Принятие Устава позволит нам двигаться вперед, работать, отстаивать свои интересы, проводить преобразования и развиваться в соответствии с академическими нормами демократии и самоуправления, а не под внешними, часто деструктивными, воздействиями.

Завершая выступление, я прошу, уважаемые коллеги, вашей поддержки, понимания и выдержки. Как говорил академик Пётр Ильич Капица, в жизни человек с выдержкой всегда побеждает». ⁸⁶

Из зарегистрированных 1428 участников за Устав проголосовали 1413; 12 выступили против, трое воздержались.

Кроме того, Общее собрание абсолютным большинством приняло постановление по предельной численности академиков и членов-корреспондентов в объединенной Академии — 2154 человека: 948 академиков и 1206 членов-корреспондентов.



Участник общего собрания Российской академии наук изучает устав РАН.
27.03.2014. Фото: Валерий Мельников. РИА Новости

27 июня 2014 года во время встречи с Владимиром Фортовым премьер-министр России Дмитрий Медведев подписал Постановление №589, утверждающее Устав реформированной РАН.

Символично, что это произошло спустя ровно год после объявления о реформе Академии наук.

С момента принятия Устава Общим собранием до его утверждения правительством прошло больше положенных двух месяцев. Это тревожило академическое сообщество, так как могло означать, что документ отвергнут и составляется заново. Глава минобрнауки Дмитрий Ливанов в интервью газете «Известия», озаглавленном «РАН хочет заниматься оказанием ритуальных услуг» сообщил, что правительство сформулировало ряд замечаний к новому Уставу. Владимир Фортвов прокомментировал «Российской газете»:

«Судя по словам министра, он вообще не читал Устав. Что касается замечаний правительства к Уставу, то я их не видел. Мы ничего не получали. Правительство может проект Устава либо утвердить, либо отвергнуть».⁸⁷

Хотя окончательный Устав всё же стал компромиссным. За РАН остались координация фундаментальных и поисковых исследований по важнейшим научным направлениям, научно-методологическое руководство научными институтами (как ранее входившими в ее структуру и теперь переданными ФАНО, так и всеми остальными) и оценка результатов их деятельности. Но формально Российская академия наук прекратила быть научной организацией, а стала Федеральным государственным бюджетным учреждением (ФГБУ). Из-за потери институтов аппарат президиума РАН сокращался примерно в три раза, что обещало стать болезненной операцией.

Однако 2 июля 2014 года на пресс-конференции Владимир Фортвов заверил: седьмой за всю трехсотлетнюю историю Академии и четвертый после 1917 года Устав сохраняет главные академические традиции: академическую свободу, выборность на всех уровнях, коллегиальное и открытое обсуждение любых вопросов.⁸⁸

В СМИ высказывалось мнение, что реформа прошла в целях присвоения академической собственности некоторыми структурами. Последовавшие действия с бывшей академической недвижимостью стали косвенным подтверждением этого распространенного в научной среде мнения.

Но реформа, так торпедировавшая российскую науку, всё же имела одно положительное воздействие — на всех уровнях начались обсуждения ситуации в науке последних двадцати пяти лет, что привело к более ясному пониманию не только ее сегодняшнего состояния, но и состояния всего научно-инновационного комплекса в стране: фундаментальной и прикладной наук, наукоемкой промышленности и инновационного бизнеса.

Владимир Фортвов: «Дело совершенно не в академической собственности. Проблему собственности я бы оценил как десятую часть всей проблемы. Академия наук вообще своей собственности не имеет. Вся собственность государственная. Она передана РАН в оперативное управление и в хозяйственное ведение для исполнения

основных функций. Для проведения научных исследований. Академия наук не имеет права ничего делать с этими материальными активами без разрешения Госкомимущества.

На самом деле конфликт вокруг Закона о РАН более глубокий. Он носит принципиальный характер. Обсуждения фокусируются вокруг вопроса, на каких принципах должны быть организованы научные исследования в России.⁷⁸

...Конечно, эта новая реформа очень болезненна. За всю трехсотлетнюю историю Академии это одно из наиболее резких её преобразований. В первые полгода, что греха таить, пессимистические настроения среди ученых стали довольно масштабными. Это было очень опасно. И очень вредно.⁸⁹

Система академических свобод отработана веками. Она была принята еще в университетах средневековой Европы. Как показывает опыт, если чиновники вмешиваются в процесс управления наукой, наука гибнет.⁷⁸

...Именно разрушительный характер предлагаемых изменений, покушение на академические принципы и свободы вызвало такую обостренную реакцию научного сообщества. Я должен сказать, что эта реакция была для многих неожиданной. Для меня тоже. Потому что Академия наук — это собрание творческих людей, людей со своей индивидуальностью, своими характерами, часто очень непростыми. Но фактически все, кроме, может быть, нескольких холуствующих персонажей, выступили против именно этой реформы, предложенной чиновниками в таком разрушительном виде.

...Нужно понимать, что в реформе были и положительные, и отрицательные черты. ФАНО призвано взять на себя те функции, которые академия наук в последние двадцать лет приняла не от хорошей жизни. На том совете при президенте, собственно, и обсуждали те подводные камни, которые мы уже видели и хотели ликвидировать. И президент поддержал академическую трактовку ситуации. На сто процентов.

...Я надеялся, что будет найден некий оптимальный вариант, который позволит, с одной стороны, сохранить и не дать пострадать той науке, что у нас есть сегодня, а с другой стороны, хотелось бы, чтобы ученые при решении научных проблем не подменялись менеджерами и наоборот. Это очень опасно для науки, особенно фундаментальной».⁸⁹

«Моя (и моих коллег) цель была — сохранить академию, не дать ее уничтожить. Вспомните, с чего все начиналось: ликвидация академии, исключение из членов академии за «ненадлежащее» исполнение обязанностей, принятие неприемлемого устава, запрет академии заниматься наукой. Это все удалось остановить. Я не уверен, что это удалось бы, если бы я хлопнул дверью. Хлопать легче всего. А у нас нет другого пути, кроме как убеждать руководство, разъяснять нашу позицию, убеждать и работать дальше».⁹⁰

После принятия закона о реформе государственных академий прошло больше года. Владимир Фортов сказал в интервью «Российской газете», что год был техническим, хотя мог быть провальным. Но самое трудное началось лишь с этого момента. Ему и остальным нельзя опускать руки; надо работать и настойчиво искать новые возможности.

«Ведь еще великий академик Ландау говорил: «Каждый имеет достаточно сил, чтобы достойно прожить жизнь, — продолжил он. — А все эти разговоры о том, какое сейчас трудное время — это хитроумный способ оправдать свое бездействие и всякие унылости. Работать надо, а там и времена изменятся».⁹¹

В начале июня 2014 года ФАНО выдвинуло инициативу по «ковровой» реструктуризации научных учреждений. После протестов академиков президент страны предложил опробовать идею в четырех пилотных проектах.

13 июня 2014 года, через две недели после утверждения Устава Академии, в Госдуму был подан проект закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей» — то есть об отставке в трехмесячный срок тех директоров и их заместителей в научных институтах РАН, которым было за 65 лет. Таких оказалось слишком много. А первым «под каток» нового закона попал ученый с мировым именем Жорес Алфёров.

О необходимости омоложения «директорского корпуса» Владимир Фортов говорил годом раньше в своей предвыборной программе. Но предлагалось постепенное замещение по мере подготовки замен. Ведь

УСТАНОВОЧНЫЕ
ДВА ГОДА



С премьер-министром Д.А. Медведевым на рабочей встрече в резиденции Горки. 27.06.2014.
Фото: Екатерина Штукина, РИА Новости



На пресс-конференции в МИА «Россия сегодня». 02.07.2014.
Фото: Владимир Трефилов, РИА Новости

во времена СССР каждый руководитель научной организации — от огромного института до лаборатории — должен был перед уходом назвать на ученом совете подготовленного им преемника.

В сентябре к вопросу о возрастном цензе вернулись. В президиуме РАН прошло заседание Комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям вместе с представителями Министерства образования, ФАНО и Академии. Владимир Фортвов подчеркнул губительность законопроекта в исходном виде.

**Выдержки из выступления президента РАН
Владимира Фортвова на совместном заседании
Комитета Госдумы РФ по науке и наукоемким технологиям
и Президиума РАН 9 сентября 2014 года**

«Скорректированный законопроект предлагает ограничить возраст руководителей и заместителей руководителей государственных и муниципальных научных организаций 65 годами с возможностью продления времени пребывания в должности до 70 лет. После осуществляется перевод на другие должности, соответствующие квалификации (либо увольнение).

Большинство видных ученых попадают в зону риска нового законопроекта, между тем, предельный возраст для таких должностей — нормальная мировая практика.

Из 826 директоров научных институтов Академии придется менять более 400 человек. Плюс примерно 2000—2500 заместителей, большинство из которых также достигли (или близки к достижению) предельного возраста. Где найти за 90 дней почти три тысячи не просто ученых, а опытных организаторов науки? Это нереально».⁹²

Комитет постановил обобщить замечания ученых и представить в правительство.

Владимир Фортвов: «Это было неоднозначным вопросом. Есть много стран, где возрастные ограничения работают. В Европе, например. Речь не идет о том, чтобы выгнать человека из науки, а о том, чтобы административные функции стали выполнять люди более молодые.

Мы добились, чтобы была введена должность научного руководителя, которая позволяла бывшему руководителю оставаться в науке и продолжать влиять на решения. При этом коллектив и ученый совет должны были за этого человека проголосовать, а это не всегда простое дело.⁹⁰

РАН разработала и предложила новую редакцию основополагающего документа — программы фундаментальных научных исследований в России на долгосрочный период, корректировку перечней приоритетных направлений фундаментальной науки и критических технологий.

29 октября 2014 года Владимир Фортвов встретился с президентом страны Владимиром Путиным и от имени Академии предложил к реализации четыре крупных проекта для модернизации экономики РФ. Общее направление этих проектов, согласующееся с Майскими указами, было заложено им еще в предвыборной программе 2013 года.

Первый — внедрение в российскую энергетику парогазовых установок, крайне эффективно переводящих тепло в работу с КПД около 62 процентов, при том, что у современных теплоэлектростанций он равен 35. Второй проект — «умные» электросети, симбиоз силовых сетей и информационных технологий. Третий, разработанный главой РЖД Владимиром Якуниным, ректором МГУ Виктором Садовничим и академиком Геннадием Осиповым, — строительство железнодорожного пути рядом с Транссибом, с выходом на Чукотку и дальше через Берингов пролив до Америки, позволяющее развить в Сибири промышленность и заселить ее обширные регионы. Четвертый — суперЭВМ, предложенный Институтом прикладной математики имени академика Келдыша.⁹³

Кроме того, Владимир Фортвов убедил главу государства в необходимости продлить на год мораторий на операции с имуществом академических институтов.

8 декабря 2014 года в здании как раз отмечавшего 250-летие Государственного Эрмитажа под председательством Владимира Путина прошло заседание Совета при Президенте по науке и образованию, посвященное преобразованиям в академическом секторе фундаментальных исследований.



Во время встречи с президентом РФ В.В. Путиным в резиденции Ново-Огарево. 28.10.2014.
Фото: Михаил Климентьев, РИА Новости

Во вступительном слове президент страны сказал: «Прежде всего мы исходили из того, что России нужна сильная, конкурентоспособная наука, которая может задавать новые направления научной мысли, обеспечивать технологическую независимость и суверенитет страны, работать на повышение качества жизни людей.

Именно поэтому были предприняты меры по укреплению исследовательской инфраструктуры, созданию для наших ученых, научных коллективов современных, конкурентных условий работы. Объединены интеллектуальные, кадровые, материальные ресурсы ведущих академий — Российской академии наук, медицинской и сельхознаук.

Речь идет о формировании научно-технической политики, экспертизе государственных программ и проектов, консультировании органов власти. Этими полномочиями нужно в полной мере воспользоваться. Созданы более гибкие и удобные механизмы финансирования науки. Новым инструментом грантовой поддержки стал Российский научный фонд.

Проведена серьезная инвентаризация имущества. Не просто ничего не ушло «на сторону», наоборот, некоторые объекты фак-



На заседании Совета при президенте РФ по науке и образованию в Георгиевском зале Государственного Эрмитажа. 8.12.2014.



С президентом РФ на заседании Совета при президенте РФ по науке и образованию в Георгиевском зале Государственного Эрмитажа. 8.12.2014.
Фото: Алексей Дружинин, РИА Новости

тически возвращены в собственность академических институтов. ...[Мы] сохраним мораторий на вывод научных учреждений из системы ФАНО еще на один год. И прошу агентство обеспечить гарантии сохранности имущества, ресурсов, чтобы они остались в распоряжении ученых.

В Послании Федеральному Собранию объявлено о запуске Национальной технологической инициативы. Она должна объединить ученых, ведущие вузы, научные центры, проектные команды, наших соотечественников, которые работают в высокотехнологичных отраслях за рубежом. Прошу Российскую академию наук, президиум РАН принять самое активное участие в формировании Национальной технологической инициативы, а научные институты — включиться в ее реализацию».⁹⁴

Президент сказал о важнейшей роли Академии в программе импортозамещения — по сути, в сложнейших международных условиях попросил помощи — и напомнил, что объем финансирования Программы фундаментальных научных исследований на период до 2020 года составляет более 834 миллиардов рублей.

Выступление Владимира Фортова охватило все события после-реформенного года и опасения по поводу дальнейших шагов реформирования.

Выдержки из выступления Владимира Фортова на заседании Совета при Президенте по науке и образованию 8 декабря 2014 года

«Владимир Владимирович, прежде всего я хотел бы искренне вас поблагодарить за то, что в свое время, год назад, вы приняли энергичные и своевременные действия, остановив первоначальный вариант закона о реформе, и тем самым спасли нашу Академию от полной ликвидации.

Говоря о сделанном за год Академией, я хотел бы подчеркнуть, что начальный, годичный этап реформ прописан в законе достаточно конкретно — со сроками, задачами, этапами. А вот последующий этап, к которому мы сейчас только приступаем, отражен в законе неконкретно, мутно, и поэтому нуждается в дополнительном юридическом обеспечении.

...Наши коллеги из медицинской и сельскохозяйственной академий стали полноправными членами большой Академии. Синхронно с этим были организованы новые тематические отделения, которые сразу же приступили к работе.

Благодаря введенному Вами мораторию институты и кадры были в целом сохранены.

В связке РАН — ФАНО недавно заработали четыре новые отдельные научные программы, которые были сформированы в соответствии с вашими недавними приоритетами. Это Арктика, медицинские науки, математическое моделирование и оборонные исследования.

Мы наращиваем наши усилия по прогнозам, экспертизе, оценке перспектив развития конкретных отраслей экономики.

В качестве живого примера я бы привел разработку Стратегии развития энергетики до 2030 года, которая была сделана совместно РАН и Минэнерго. Совсем недавно мы вместе с Советом Безопасности закончили документ «Основы государственной политики и регионального развития».

Таких примеров у нас всё больше. Четыре инновационных проекта я вам передал совсем недавно, и они пошли в дело по вашим указаниям.

Важным элементом нашей экспертной деятельности является работа по педагогической и научной экспертизе учебников начальной, средней и высшей школ.

...Всего за год по обращениям из Администрации президента России, Правительства, Совета Безопасности, различных ведомств РАН участвовала в разработке 700 материалов, на которые мы даем свои заключения и оцениваем их значимость и перспективность.

Мы продолжаем считать своей обязанностью усиление работы инновационного прикладного плана. Вместе с ФАНО мы подписали и реализуем более двух десятков масштабных соглашений и проектов с отраслями и регионами.

При этом особое внимание уделяем импортозамещению и приоритетам, складывающимся в новых политических и экономических условиях. Поэтому мы заметно усилили оборонные исследования. Здесь успешно заработала новая форма сотрудничества путем организации виртуальных, совместных с Минобороны научно-технических центров и лабораторий.

Перечисленные выше направления по инновациям и обороне, экспертизе и прогнозированию могут естественным образом войти в президентскую технологическую инициативу, провозглашенную в вашем недавнем Послании стране.

Как я вам недавно докладывал, мы усиливаем работу по международному сотрудничеству. За год реформ более тысячи наших ученых приняли участие в сотнях зарубежных мероприятий. Было проведено около 20 крупных международных съездов с участием тысяч иностранных коллег.

Не могу не упомянуть о том, что нам удалось вернуть десять крымских научных институтов под крыло РАН. Как мы сейчас видим, это поддержало их в трудное время и удержало от гибели.

Сейчас, подводя годичный итог реформ, мы видим, что выполнен значительный объем технической работы по передаче имущества. Мы видим, что она прошла под лозунгом: «Сделай так, чтобы ученые не почувствовали перехода от РАН к ФАНО!» Но ведь реформа затевалась не для того, чтобы ученые не почувствовали, а как раз для того, чтобы они почувствовали изменения к лучшему.

...К реальным проблемам мы только приступаем.

...Я считаю отсутствие диалога и контакта с учеными одним из серьезных просчетов на начальном этапе реформ, ведь, по недавней статистике, только 10 процентов ученых страны понимают цель и задачи реформ, зачем они задуманы и проводятся в таком силовом виде. В результате президент страны должен был в ручном режиме разруливать возникающие проблемы.

...Проблема, которая стала притчей во языцех, — лавинообразное увеличение бюрократии, бумажотворчества и формализма. ...Возможно, это болезнь роста ФАНО. Здесь мы должны работать вместе с ФАНО, убрать бюрократическую нагрузку до минимально возможного уровня.

И последнее, самое главное. Непростой год трудных, болезненных преобразований показал один врожденный дефект за-

кона о реформе и других сопряженных с этим законом документов — отсутствие четкого законодательного разделения полномочий между Академией и ФАНО. Главной целью реформ является, как мы помним, ясный и короткий тезис: РАН отвечает за науку, а ФАНО — за финансово-хозяйственное обеспечение научной работы.

...На практике же граница компетенций между Академией и ФАНО законодательно, увы, не установлена, поэтому сильно размыта и легко деформируется.

В результате у нас в науке сложилась юмористическая ситуация, когда центр компетенции находится в одном месте — в Академии наук, а центр управления — в другом, в ФАНО. Такой дуализм, как следует из теории управления, ведет к неустойчивости и в результате — к аварии. В нашем случае авария — когда Академия превратится в клуб ученых, а ФАНО — в еще одну параллельную академию наук.

Я убежден, что сейчас крайне необходимо этот сюрреализм ликвидировать. Это, кроме всего прочего, поможет ФАНО выйти из-под критики и достойно справиться с возложенными на него тяжелейшими функциями управления громадным хозяйственно-имущественным комплексом из тысячи организаций.

Показательный пример нестыковки последнего времени, вызванный этим дуализмом, — это начатая ФАНО реструктуризация без участия Российской академии наук. И опять президенту страны, чтобы избежать кампанейщины, пришлось вручную раздуливать ситуацию и давать поручение проработать вопрос о реструктуризации сначала на четырех пилотных проектах.

Для нас в Академии важно, что в самом начале реформ вы, Владимир Владимирович, предвидя возможные дефекты закона и документов о реформе, неоднократно указывали на возможность и даже необходимость корректировки закона путем принятия поправок и указов. Сейчас, я убежден, наступил как раз этот самый случай. Я просил бы Вас, Владимир Владимирович, внести соответствующий пункт в проект решения и дать указание безотлагательно решить важнейший для нас вопрос о разделении компетенции РАН и ФАНО».⁹⁴

27 декабря по итогам этого заседания Владимир Путин подписал перечень поручений: правительству, президиуму Совета и РАН — разработать правовой акт, определяющий механизм отношений ФАНО и РАН, и завершить формирование приоритетных направлений науки, технологий и техники для снятия критической зависимости от зарубежных разработок; ФАНО совместно с РАН — сформировать кадровый резерв для замещения должностей «возрастных» директоров; с учетом предложений научных организаций и проектов научно-технологического развития страны утвердить план реструктуризации этих организаций, но пока ограничиться четырьмя пилотными проектами, чтобы не допустить организационных ошибок.

Реализация ранее начатых четырех пилотных проектов шла не без проблем. Но уже 29 декабря 2014 года ФАНО объявило о шести новых проектах реструктуризации.

24 марта 2015 года прошло Общее собрание РАН. Глава РАН говорил о реализации реформы, но основной акцент сделал на том, что ключевая задача РАН — развивать именно научные результаты и защищать интересы ученых, а не управленцев, сообщил об основных результатах российской науки за прошедший год и как РАН справляется с новыми функциями: разработкой стратегий развития науки и экономики и экспертной деятельностью. Он перечислил самые заметные научные достижения: создание защищенных от кибератак систем управления АЭС, новых эффективных противоопухолевых препаратов, лазеров сверхмалого диаметра; проведение важных космических экспериментов и исследования в оборонной сфере.

Несмотря на полученный страшный реформационный удар, российская наука достигла серьезных результатов мирового уровня. Опубликованный в марте на сайте РАН отчет занял более ста страниц. Конечно, большинство этих работ начаты при прежней РАН.

Владимир Фортв: «О результатах того года можно говорить бесконечно долго. Это и создание фемтосекундных лазеров, и получение терагерцового излучения, которое очень важно для детектирования взрывчатых веществ, оружия под одеждой. Или вот пример: Арзамас (ядерный центр) и Академия наук впервые получили 55 миллионов атмосфер при сжатии плазмы дейтерия. Это мировой



С премьер-министром РФ Д.А. Медведевым на общем собрании РАН. 24.03.2015.
Фото: Дмитрий Астахов, РИА Новости

рекорд! Такое давление есть только на Юпитере — гиганте Солнечной системы. Исследования помогут нам понять, как эта планета образовалась, почему очень сильно шумит в радиодиапазоне, излучая волны в 60 раз более сильные, чем Земля.

*Для военной отрасли у ученых появилось много разработок. Казалось бы, просто кинетическое оружие, винтовки, которые нам давно известны. С виду они, возможно, и такие же, да свойства изменились. Скорость полета пули или снаряда стала достигать до 2—3 километров в секунду. К тому же эти пули стали «умными», способными маневрировать в зависимости от перемещения цели. И это только одна из разновидностей гиперзвуковых технологий».*⁹⁵

Владимир Фортвов, давно провозглашавший необходимость увеличить вовлеченность молодых перспективных ученых в деятельность Академии и создать для нее кадровый резерв, реализовал это на деле. Постановлением президиума РАН от 12 мая 2015 года № 101 учреждено звание «Профессор РАН». Профессора РАН ассоциированы с Академией, могут принимать участие в ее работе, представлять предложения по любым вопросам этой работы и вы-

ступать как эксперты, имеют совещательный голос, но обладают меньшими правами, чем академики и членкоры. Но их приоритетная задача — научные исследования.

В апреле и мае на заседаниях Президиума РАН с горечью обсуждались рабочие отношения РАН и ФАНО. «Казалось, только что на Общем собрании Академии была найдена тональность конструктивного сотрудничества РАН и ФАНО, и вдруг одно за другим стали происходить события, перечеркивающие так тяжело доставшиеся элементы взаимопонимания», — писал «Эксперт».⁹⁶



С премьер-министром РФ Д.А. Медведевым и главой ФАНО М.М. Котюковым на встрече в резиденции Горки. 19.05.2015.
Фото: Дмитрий Астахов, РИА Новости

Но 11 июня 2015 года на очередной встрече в Кремле Владимир Фортвов поблагодарил президента за эффект от решения заседания Совета при Президенте по науке и образованию 8 декабря 2014 года: заработала программа «двух ключей», что позволило Академии сосредоточиться на научных вопросах.⁹⁷ После встречи Владимир Фортвов сказал в интервью «Российской газете»: «Президент страны в курсе всех проблем нашей науки, в том числе и самых острых,



Во время встречи с президентом РФ В.В. Путиным в Кремле. 11.06.2015.
Фото: Алексей Дружинин, РИА Новости

знает, что многие ученые далеко не однозначно относятся к реформе госакадемий. Он готов решать проблемы науки, открыт для обсуждения, ждет от научного сообщества конкретных предложений по улучшению ситуации. Президент заверил, что никаких цифр и сроков по сокращению нет, призвал относиться бережно к научным кадрам и научным институтам, проводить реструктуризацию науки и все другие изменения осторожно и взвешенно, чтобы не потерять то, что наработано академией за многие годы. Вывод научных организаций из системы РАН-ФАНО может быть сделан только в случае явной необходимости, по специальному указу президента и только с подачи РАН. Президент сказал, что надо очень осторожно относиться к слиянию институтов, не спешить и не разрушать то, что создано многими поколениями, он подчеркнул: «Проверьте все на пилотных проектах и только потом идите дальше». Программа фундаментальных исследований государственных академий будет оставлена без изменений, ее не затронут новые схемы, которые сейчас предлагают различные ведомства».⁹⁸

В сентябре ФАНО объявило: за год появилось около десятка «сборных» команд, объединивших по несколько институтов. На рассмотрении еще более ста НИИ. Но реструктуризация уже шла на основе правила «двух ключей» — РАН получила право вето. «Мы считаем, что создавать подобные сборные команды надо только в том случае, если они будут работать гораздо эффективней, чем каждый из тех, кто вошел в новый коллектив, и чтобы объединение проводилось только после проверки работы институтов и смены «возрастных» директоров» — сказал Владимир Фортвов «Российской газете».⁹⁹

Поскольку цели РАН и ФАНО в распределении бюджетных средств оказались диаметрально противоположны — ФАНО стремилось к экономии, что обеспечивало радужную отчетность для Минобрнауки, — в конце 2015 года случился очередной конфликт. На утвержденный президиумом РАН сводный перечень конкурсных программ фундаментальных исследований президиума в соответствии с приоритетными направлениями фундаментальных исследований ФАНО применило принцип остаточного финансирования: субсидии на выполнение госзадания сократились на 5% (3 млрд рублей), а на представленные Владимиром Фортвовым 8 декабря 2014 года на заседании Совета при Президенте по науке и образованию программы по стратегическим приоритетным направлениям освоения Арктики, медицины, математического моделирования, обороны и безопасности — на 50% (2 млрд 700 млн рублей). Владимиру Фортвову пришлось опять напрямую обращаться к власти. По указанию Дмитрия Медведева и Аркадия Дворковича финансирование вернули.

К концу года начались проверки результативности работы институтов, хотя схема проверок в процессе своего определения тоже вызывала яростные споры. Между предложениями ФАНО и РАН был выбран промежуточный вариант — с учетом как наукометрических показателей, так и заключений экспертов.

В начале 2016 года Владимир Фортвов поместил в «Независимой газете» большой текст, в котором подытожил истекшее после реформы время — труднейшее для Академии и для него лично, полное надежд и разочарований, переговоров и трудно достигнутых побед. Этот текст, страстный и необыкновенно точно описавший постигшие Академию перемены, мы приведем почти целиком (Приложение 8).⁷⁰

«В центре реформы должен стоять не чиновник, не администратор, не «эффективный» менеджер, а ученый, который на самом деле и делает науку».¹⁰⁰

С начала 1990-х погибло много прежних институций. Но ни разу ни одна из них не оказала такого массового, здравого и умного сопротивления, как уничтожаемая Академия. Главным выразителем этого сопротивления в первые три года реформы стал ее президент. И сопротивление принесло результаты. Академия, пусть и в ограничивавших ее жестких условиях, оказалась спасена.

21 января 2016 года на очередном заседании Совета по науке и образованию при Президенте РФ обсуждались вопросы подготовки и реализации Стратегии научно-технологического развития страны на долгосрочный период.

Владимир Путин дал поручение создать Стратегию еще в июле 2015 года; в разработке участвовали более двухсот экспертов из бизнеса, сферы инновационного развития, властных структур — разумеется, включая Академию наук, которая предложила свой вариант. Шло широкое гражданское обсуждение на специально созданном сайте.

Авторы обозначили приоритетные направления развития отечественной науки: цифровые технологии и новые материалы, работа с огромными базами данных, искусственный интеллект, экологическая и ресурсосберегающая энергетика, персонифицированная цифровая медицина.

На заседании Совета президент страны опять фактически призывал Академию к активному участию в выработке и освоении отечественных передовых технологий. Стратегию приравнивали по значимости к Стратегии национальной безопасности. «Это ключевой фактор суверенитета и безопасности государства, конкурентоспо-

ПОВОРОТНЫЙ
ГОД



С президентом РФ В.В. Путиным во время встречи в Кремле. 22.01.2016.
Фото: Алексей Никольский, РИА Новости



Перед заседанием Совета при президенте РФ по науке и образованию. Кремль.
21.01.2016. Фото: Григорий Сысоев, РИА Новости

способности отечественных компаний, важное условие роста экономики и повышения качества жизни наших граждан», — сказал Владимир Путин, упомянув о реформе РАН как об одном из решающих событий в достижении этих целей.

На обсуждении проекта «Стратегии» неизбежно возникли вопросы по реформе РАН. А в отношении самого проекта Владимир Фортвов выступил резко и неожиданно.

**Выдержки из выступления Владимира Фортова
на заседании Совета при Президенте по науке
и образованию 21 января 2016 года**

«Уважаемые члены Совета, опущу комплиментарную часть и перейду сразу к делу.

...управлением науки и техники у нас занимается более трех десятков различных организаций, но их действия либо слабо, либо совсем не коррелированы и согласованы между собой. Надо надеяться, что стратегия, которую мы тут обсуждаем, будет способствовать выработке согласованной политики и прекратит схоластические дискуссии и противостояние в нашей сфере, которое, к сожалению, имеет место.

...Готовясь к нашему заседанию, я посчитал, сколько вообще за последнее время было разработано и принято такого рода стратегий в виде прогнозов и других подобных документов: около двух десятков — и ни один из них не был выполнен. Это в основном из-за того, что в этих документах отсутствовали механизмы реализации планов.

...Другой дефект этих и похожих документов состоит в том, что они ориентированы слишком далеко в будущее, за горизонт ответственности разработчиков. Конечно, о будущем легко и приятно говорить; чем дальше горизонт, тем легче и приятнее. Однако сегодня мы находимся в новых жестких, стимулирующих реалиях — с новыми рисками, вызовами и опасностями. Стратегия не может этого не учитывать, она должна быть предельно прагматичной, с четкими целями, этапами, цифровыми показателями и сроками при минимуме безразмерных горизонтов, квазифилософских рассуждений о гносеологии, научном познании, схоластических парадигмах мышления, которые ухо-

дят у нас как минимум в следующий век. Нам же, чтобы не отстать, нужны результаты здесь и сейчас.

...стратегию научно-технического развития на долгосрочный период все ученые нашей страны обоснованно связывают с надеждой на реальный прорыв развития нашей науки.

...я бы в нашем теперешнем положении избегал действий, не дающих ясного, видимого, ощутимого положительного эффекта для ученых — именно для ученых, а не для неэффективных управленцев-менеджеров и многочисленных наукометристов. Только таким образом мы сможем преодолеть возникающее в результате реформы отчуждение работающих ученых от чиновников. Ведь люди все меньше верят потоку славословия, околонучным разговорам и ждут конкретных положительных результатов, в том числе — от реформы Академии наук.

Владимир Владимирович, практически каждый раз мы обсуждали больной вопрос: мораторий. Два года назад вы ввели мораторий, и он действительно спас наши институты от растаскивания теми, кто хотел поживиться академической собственностью и поднять свой заслуженно низкий научный рейтинг. Месяц назад мораторий кончился — и сразу же выстроилась толпа охотников до чужого имущества и чужих научных результатов.

Не скрою, мы с ФАНО с трудом сдерживаем этот натиск и просим продлить мораторий еще на год до конца трехлетней реформы. Там, где остро необходимо осуществлять выход институтов, его надо делать только по Вашему личному президентскому указу и только с подачи Академии наук, иначе, боюсь, нам скоро нечего будет реформировать».¹⁰¹

Мораторий был продлен. Выход организации из системы остался возможен только по указу президента страны и только по представлению президента РАН.

22 марта на Общем собрании РАН Владимир Фортов в докладе сказал: «Очевидно, что 2016 год будет для Академии наук моментом истины. Он покажет эффективность разделения управления РАН на научную и хозяйственную части».

8 июня 2016 года на заседании президиума СО РАН Владимир Фортов высказался так: «Закон ФЗ-253 о реформе Российская академия наук так или иначе по всем пунктам выполнила. Закон рассчитан на три года, и нам фактически осталось провести Общее собрание в октябре 2016 года и выбрать следующий президиум РАН и следующего президента в мае 2017-го. Удалось сделать относительно безболезненный переход от одной системы — РАН — к другой: РАН плюс ФАНО. Мы долго обсуждали, как построить всю эту работу, и на данном этапе основная цель академии состояла в том, чтобы процесс для людей, работающих в лабораториях и делающих реальную науку, был не слишком тяжелым».¹⁰²



Перед заседанием кабинета министров в Доме правительства РФ. 14.04.2016. Фото: Александр Астафьев, РИА Новости



С академиком А.Л. Асеевым в президиуме СО РАН. 8.06.2016. Фото Юлии Поздняковой



С премьер-министром РФ Д.А. Медведевым на общем собрании РАН. 22.03.2016.
Фото: Екатерина Штукина, РИА Новости

В сети продолжалось обсуждение Концепции развития Российской академии наук до 2025 года, проект которой был подготовлен еще к заседанию Президиума РАН 24 сентября 2013 года, но в силу радикальных изменений получил и продолжал получать такие же радикальные правки.

В июне 2016 года академики, членкоры и профессора РАН — более 200 человек — направили Владимиру Путину открытое письмо, где коллективно выступили против ФАНО: агентство вместо чисто хозяйственной деятельности претендует на руководство научными исследованиями и оценку эффективности работы научных коллективов, абсурдистски требуя от академиков план работы на ближайшие годы с ожидаемым числом научных публикаций; объединяя НИИ различного профиля в единые научные центры, принуждая директоров к слиянию, угрожая в противном случае лишить финансирования.

Письмо стало выплеском накопившихся за три года опасений и отчаяния; в нем констатировался провал реформы даже в отвое-



Председатель правления ООО «УК «Роснано» Анатолий Чубайс, председатель Elsevier B.V. Йонсук Чи, профессор университета Висконсин-Мэдисон Стивен Дюрлауф, помощник президента РФ Андрей Фурсенко, президент Российской академии наук Владимир Фортov, вице-президент и генеральный управляющий в Центральной и Восточной Европе IBM Corporation Мишель Шарук, президент НИЦ «Курчатовский институт» Михаил Ковальчук (слева направо) участвуют в панельной сессии «Большие вызовы» — стимул для развития науки» в рамках XX Петербургского международного экономического форума. 16.06.2016.
Фото: Константин Чалабов, РИА Новости

ванной Владимиром Фортовым небольшой положительной части и стремительное превращение академической науки в науку ведомственную. Академики просили главу страны отдать распоряжение прекратить «разрушительную кампанию по бессмысленной реструктуризации» и переподчинить ФАНО Академии, «чтобы эта организация стала ее составной частью и отвечала только за хозяйственные вопросы и управление имуществом, но никак не за руководство научными исследованиями».¹⁰³

26 октября 2016 года прошло Общее собрание членов РАН. Дискуссия оказалась достаточно напряженной в том числе и потому, что обсуждалось и это письмо, и отсутствие реакции на него со стороны ФАНО и власти. Академик Фортвов возразил: «На прошлом собрании вы поручили мне довести до руководства описанные в письме факты, что я и сделал — сразу же встретился с председателем Правительства и буквально через несколько дней с президентом. В СМИ президент сказал, что получил это письмо и работает с ним. Наш сегодняшний формат — решение Общего собрания, высшего органа, который говорит от лица всех академиков, письмо же говорит от лица тех, кто его подписал. Поэтому я прошу: давайте те справедливые вещи, которые вы сейчас говорите, включим в проект решения собрания. Поверьте, это будет значительно сильнее и более действенно, чем повторять то, что уже было. Нужно определенное время, чтобы при подготовке президентского Совета по науке, который будет через три недели, нам бы это не помешало».¹⁰⁴

В итоге в резолюцию Общего собрания 28 октября 2016 года были включены такие пункты: считать необходимым четкое разделение на законодательном уровне полномочий по управлению академической наукой и хозяйственному обеспечению исследований; Президиуму РАН во взаимодействии с ФАНО проанализировать ход и результаты реструктуризации академических институтов за прошедший период и приостановить дальнейшую реструктуризацию до завершения этого анализа; Президиуму РАН совместно с ФАНО добиваться существенного увеличения финансирования фундаментальных исследований.

«Общее собрание отмечает, что проводимая в последние годы реформа РАН не привела к ожидавшимся результатам, а положе-

ние российской фундаментальной науки все более ухудшается. Вмешательство ФАНО в управление научными исследованиями усиливается. Финансирование академических научных организаций продолжает падать» — значит в резолюции.¹⁰⁵

Согласно сделанным на Общем собрании докладам — президента РАН Владимира Фортובה, главного ученого секретаря РАН Михаила Пальцева, вице-президента РАН Валерия Костюка, крупнейших ученых — создателя современных баллистических ракет академика Юрия Соломонова, разработчика и организатора ядерного флота России академика Ашота Саркисова, выдающегося геолога академика Николая Добрецова на Общем собрании в октябре 2016 года, реформа резко затормозила развитие российской науки, но научный потенциал оставался по-прежнему фантастически велик. Об этом свидетельствовали открытие трансурановых элементов, проект «ЭкзоМарс», создание лазеров и развитие аддитивных технологий для медицины, новые высокоэнергетические материалы.

Кроме этого, прошли первые «послереформенные», самые масштабные за много лет выборы членов-корреспондентов, академиков и иностранных членов РАН.

«Пять лет РАН не избирала новых членов, а старые умирали... Говорят, за последние годы в связи с этой печальной статистикой освободилось сто (!) вакансий», — писал «Московский Комсомолец».¹⁰⁶

Подготовка к выборам началась еще в апреле, выборы завершились на Общем собрании в октябре.

В речи на собрании президент РАН академик Фортвов сообщил, что процедура выдвижения и выборов РАН переусложнена: сам он насчитал шесть этапов тайных голосований.



С главой ФАНО М.М. Котюковым и заместителем министра образования и науки А.В. Лопатиным на Общем собрании РАН. 28.10.2016. Фото: Наталия Демина, «Троицкий вариант»

Соискателей выдвигают научные организации и советы, академики и членкоры отделения или секции, затем экспертная комиссия этого отделения или секции оценивает кандидатуры и проводит первое тайное голосование. С учетом этого мнения голосует уже отделение или секция: необходимо получить не менее 2/3 голосов от проголосовавших академиков (соответственно — членкоров) по отделению/секции и не менее половины от списочного состава академиков (членкоров) по отделению/секции. И только тогда одобренные кандидатуры выносятся в бюллетень тайного голосования Общего собрания.

По традиции между голосованиями в экспертной комиссии и отделением еще со времен АН СССР проводится неформальное «чаепитие у президента», куда может прийти любой член Академии, где идет обмен мнениями по поводу кандидатур и высказываются пожелания.

Академия приняла в свои ряды 176 академиков, 323 членкора, 63 иностранных члена и помолодела в среднем на пять лет: 940 академиков со средним возрастом в 73 года, при этом у «свежеизбранных» — 63 года, членкоров — 1160 при среднем возрасте 66 лет, у «свежеизбранных» — 53 года.

Среди избранных было около десяти детей здравствующих академиков, но академик Фортвов прокомментировал «Газете.ru»: «Таких случаев десять-двенадцать на пятьсот, то есть на уровне 2%. Мы не можем этого запретить, это нелогично и неправильно, поскольку ставит детей академиков вне научного поля».¹⁰⁷

На следующем заседании Совета по науке 23 ноября 2016 года опять обсуждался проект Стратегии, доработанный в том числе в соответствии с предложениями Академии наук и Владимира Фортвова (*Приложение 9*)¹⁰⁸. Президент страны сказал на заседании, что максимальное внимание следует сосредоточить на развитии фундаментальной науки и поддержать уровень расходов на нее в процентах от ВВП, наряду с бюджетными средствами направив и внебюджетные. Создание мощной технологической базы — ради конкурентоспособности отечественных компаний, роста экономики, медицины и сельского хозяйства, освоения Арктики и Дальнего Востока, — возможно только при тесном взаимодействии между наукой, органами власти и отечественным бизнесом. «Уважаемые коллеги, новые технологии создают ученые, исследователи. От их открытий и разработок в решающей степени зависит успех всех наших планов, поэтому

и государству, и бизнесу необходимо направить дополнительные усилия и ресурсы на укрепление отечественной науки», — сказал Владимир Путин.¹⁰⁸

Владимир Фортвов поблагодарил президента страны за то, что тот проявил настойчивость и среди большого количества важных, но прагматических проблем отдал предпочтение именно финансированию фундаментальной науки «в условиях падающего бюджета и в то же время в условиях самой радикальной академической реформы за всю историю». «Я бы тоже поставил в безусловный приоритет фундаментальные исследования и наши конкурентные преимущества, визитную карточку нашей страны и нашей науки. — сказал он. — Это основа и источник всех технологий и инноваций, существующих и будущих, это основной инструмент преобразования, парирование любых больших вызовов, там, где мы особенно сильны и где мы имеем все основания добиться реальных успехов».

Но он попросил наряду с другими большими вызовами общего характера дать список конкретных и понятных людям задач, высказал озабоченность тем, что в тексте концепции отсутствуют механизмы практической реализации, а «дорожная карта» слишком «мелкотемна». Кроме того, суперцентрализованная модель организации всей науки — когда все программы академических, вузовских, корпоративных и оборонных исследований решают в рамках одной для всех мегапрограммы, собрав туда все научные средства, — вряд ли будет жизнеспособна: необходимо применять многоканальное финансирование.



На заседании Совета по науке и образованию.
Кремль. 23.11.2016.

Фото: Алексей Дружинин, РИА Новости

Владимир Фортвов напомнил присутствующим, что в Академии, как это предусмотрено в законе, уже готовится концепция Программы фундаментальных научных исследований в РФ на 2018—2025 годы и дальнейшую перспективу. Для успешной реализации Стратегии Академия также готова предоставить качественное экспертно-аналитическое обеспечение, так как имеет полный корпус экспертов высшей квалификации по всем направлениям.¹⁰⁸

В завершение заседания Владимир Путин внезапно и крайне резко высказал недовольство результатами выборов в Академию. В конце 2015 года он рекомендовал чиновникам не баллотироваться в Академию наук, что часто случалось ранее. Существует соответствующий документ.

«Тем не менее некоторые наши коллеги из Управления делами Президента, Министерств образования, внутренних дел, обороны, Федеральной службы безопасности (ФСБ) и некоторых других ведомств были избраны. Владимир Евгеньевич, у меня вопрос к вам

и другим представителям Академии наук: зачем вы это сделали? Они такие крупные ученые, что без них Академия наук обойтись не может? Первый вопрос. И второй вопрос: что мне теперь делать?»* — спросил президент страны.

«Они получили разрешение от своих руководителей», — возразил президент РАН. Владимир Путин продолжил: «Нет, вопрос был не в этом. Они такие крупные ученые, что должны быть членкорами и академиками?»**

Академик Фортвов ответил: «Владимир Владимирович, они прошли весь конкурс без всякого изъятия и исключения. Тех-

* Личное примечание Владимира Фортвова: «В кулуарах я дал коллегам на второй вопрос президента другой ответ: «Завидовать!»

** Личное примечание Владимира Фортвова: «Если бы я ответил бы на этот вопрос утвердительно, то все результаты выборов были бы отменены. Так как получилось, что незаконно выбрали всех кандидатов».

нология выборов такая, что шесть раз этот человек должен быть заслушан и шесть раз за него голосуют».

«Я думаю, что должен буду предоставить им возможность заниматься наукой, потому что, судя по всему, их научная деятельность гораздо важнее, чем исполнение какие-то рутинных административных обязанностей в органах власти и управления», — сказал президент страны.¹⁰⁸

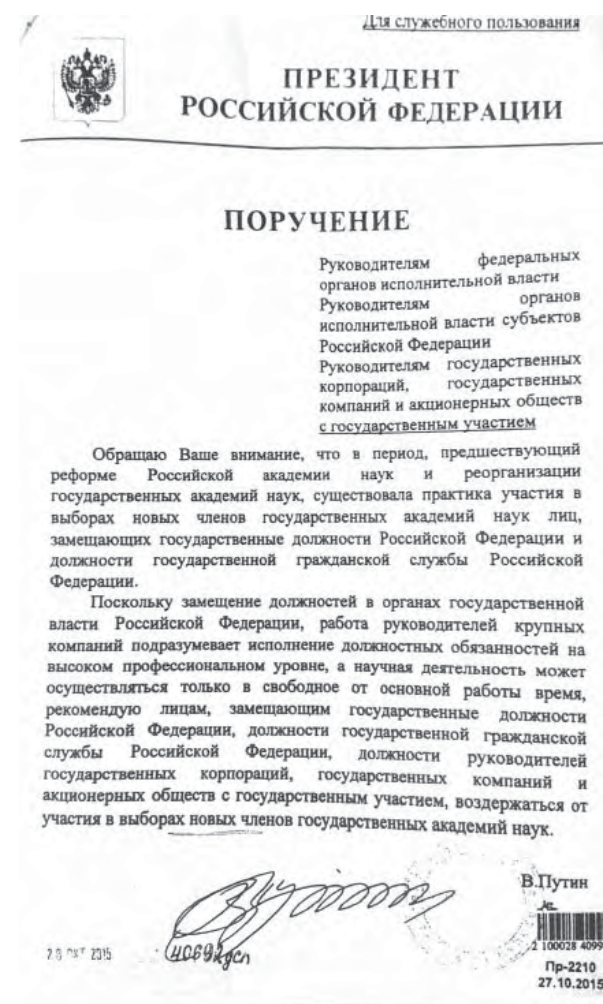
«Коммерсантъ» опросил видных академиков и подытожил их мнения: ситуация довольно привычна, это случилось, к сожалению, не впервые. Но Владимир Фортвов не имел институциональных рычагов для влияния на выборы, и ни на одном этапе не мог в ход выборов вмешаться. Ответственность несут только сами выдвигавшиеся и отделения, которые их избирали.¹⁰⁹ Тем более что запрет чиновникам избираться в академики далеко не всегда оправдан: среди избранных были люди, до госслужбы сделавшие многое в науке.

Президент России болезненно воспринял невыполнение чиновниками своей недвусмысленной директивы. Кроме того, сейчас уже очевидно, что это вызвало всплеск его недовольства деятельностью РАН и академика Фортвова. Возможно, это недовольство послужило рэперной точкой для дальнейшего драматического развития событий.

Тут же в печатных СМИ и на федеральных телеканалах началась и продлилась несколько недель кампания по «разоблачению коррупции» в РАН, сопровождаемая «народной» критикой РАН в лучших традициях «не читал, но осуждаю». Отчасти критика была справедлива, в РАН избрали не только сильных, но и не очень сильных ученых — например, влиятельных чиновников.

Журналисты предполагали и немедленный уход Владимира Фортвова с поста президента РАН. «Однако, на удивление, Фортвов вел и ведет себя очень спокойно (по крайней мере внешне), уверенно и даже независимо (насколько это возможно в данной ситуации)», — писала «Независимая газета».¹¹⁰

1 декабря 2016 года президент РФ Владимир Путин подписал Указ № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. В частности, Указ гласит:





Выступление на международном форуме «Примаковские чтения».
Москва. 30.11.2016. Фото: Рамиль Ситдилов, РИА Новости

«В 1991 году с образованием Российской Федерации и переходом экономики на рыночный путь развития возникла необходимость заново определить место науки в российском обществе. Государственная научно-техническая политика с 1991 года прошла два значимых этапа:

а) первый этап (1991—2001 годы) — этап кризисной оптимизации и адаптации к рыночной экономике, основной стратегической целью которого было сохранение научно-технологического потенциала страны, формирование новых институциональных механизмов поддержки развития науки и технологий, адресное финансирование ведущих научных организаций, создание условий для международной кооперации;

б) второй этап (с начала 2000-х годов и по настоящее время) — этап перехода России к инновационной экономике, который сопровождался существенным увеличением объема финансирования науки.

11. В настоящее время российская наука продолжает играть важную роль в обеспечении безопасности страны и развитии мировой науки. Современный этап характеризуется наличием как конку-

рентных преимуществ Российской Федерации, так и неразрешенных проблем, препятствующих научно-технологическому развитию страны».

Закон о реформе вмешался и в положения Устава Академии. Срок пребывания на посту избранного президента РАН был сокращен и ограничивался тремя годами. Поэтому с декабря 2016 года началось обсуждение кандидатур на этот пост.

Предвыборная программа Владимира Фортова, составленная на основании трудного опыта трехлетнего президентства, была издана отдельной брошюрой и дополнена приложениями, помогающими понять все подводные течения этих трех лет: историческая стенограмма заседания Правительства РФ 27 июня 2013 года с обсуждением законопроекта о реформе РАН, выступления Владимира Фортова на заседаниях Совета по науке и образованию при Президенте РФ, аналитический доклад «Финансирование фундаментальной науки: скромные ответы на «большие вызовы» и краткие тезисы Основных направлений развития Российской академии наук на 2017—2022 годы — повышение роли РАН в развитии России, институциональное и организационное развитие РАН, кадровая политика РАН (*Приложение 10*)¹¹¹.

Особо выделялась «Служебная записка» президента РАН президенту страны и председателю правительства РФ «Три года третьей реформы РАН» с убийственно резкой критикой самой реформы, ее хода и неграмотной деятельности ФАНО, горькой констатацией плачевного состояния Академии наук в результате всего произошедшего и несколькими предложениями по замене ФАНО на более адекватно работающие структуры (*Приложение 11*)¹¹².



«Понимаете, мы время не выбираем. Оно нас выбирает»¹¹³

2017 год — последний запланированный год реформы Академии наук — стал и последним годом трудного президентства Владимира Фортова.

Совершенно закономерно, что на новых выборах президента РАН некоторое время единственным кандидатом оставался Владимир Фортов, которого поддержали почти все отделения Академии.

«Антиакадемическое» лобби не могло с этим смириться. В начале президентского срока Фортов избрал не откровенную поддержку массового протестного движения, что могло бы привести к настоящей войне с полным уничтожением Академии, а путь компромиссов и дипломатии.

Академия наук через своего президента неоднократно обращалась к руководству страны с предложениями по исправлению ситуации, по корректировке некоторых опрометчивых действий, и не было случая, чтобы президент РФ, премьер-министр и их заместители не отреагировали и не дали конкретных поручений. Многие губительные для РАН вещи удалось отменить или смягчить.

Но все же в течение всех трех лет реформы Фортов занимал относительно нее все более негативную позицию и часто нарушал желаемый реформаторами ход событий.



На заседании президиума РАН. 24.01.2017.
Фото: Виталий Белоусов, РИА Новости

ОТСТАВКА



На заседании президиума РАН. 24.01.2017.
Фото: Виталий Белоусов, РИА Новости

В конце января к помощнику президента РФ Андрею Фурсенко были приглашены четверо академиков: председатель совета РФФИ и научный руководитель института проблем лазерных и информационных технологий РАН Владислав Панченко, директор института молекулярной биологии им. В.А. Энгельгардта РАН Александр Макаров, президент института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова и академик-секретарь Отделения глобальных проблем и международных отношений РАН Александр Дынкин и научный руководитель Специальной астрофизической обсерватории Юрий Балега, недавно избранный в члены РАН. Всем им было предложено выдвигать свои кандидатуры в президенты Академии. Академик Балега отказался и сразу встретился с Владимиром Фортovým, чтобы рассказать о ситуации. Академик Дынкин решил не выдвигаться, но поддержать академика Панченко.

Ученый в области материаловедения академик Евгений Каблов сам баллотировался по трем отделениям, но его выдвижение не было поддержано, хотя в Отделении химии и наук о материалах 2 февраля 2017 года он набрал всего на голос меньше Владимира Фортова.

Академики Владислав Панченко и Александр Макаров подали документы на выдвижение в последнюю неделю отведенного



С министром образования и науки О.Ю. Васильевой и ректором МГУ академиком В.А. Садовничим перед вручением премий президента РФ в области науки и инноваций для молодых ученых за 2016 год. 8.02.2017. Фото: Алексей Никольский, РИА Новости

на это времени. Биофизик академик Макаров баллотировался от Отделения медицинских наук, так как биологи уже выдвинули Фортова. Академик Панченко — от Отделения nano- и информационных технологий и Отделения глобальных проблем и международных отношений, академиком-секретарем которого был Александр Дынкин.

Поскольку выборы президента РАН должны были пройти впервые после реформы, 21 февраля 2017 года понадобилось провести специальное заседание президиума по Положению о выборах.

Но на этом же заседании состоялось тайное голосование, где Владимира Фортова, как и три года назад, поддержало явное большинство: за него проголосовали 43 члена Президиума, и лишь по пять человек — за академиков Панченко и Макарова.

21 марта, во второй день Общего собрания, кандидаты должны были представить свои предвыборные программы для общего об-

суждения, а 22 марта должно быть проведено итоговое тайное голосование. Как и три года назад, именно фамилия Фортова должна была первым номером значиться в бюллетене для тайного голосования на Общем собрании.

Возможно, недвусмысленное волеизъявление академиков и породило цепочку последующих тревожных событий.

Возможно, именно тогда во властных структурах приняли решение, что нельзя допустить победу Владимира Фортова на выборах, а при его безусловном рейтинге это оказывалось возможно только при отзыве всеми претендентами своих кандидатур. Распространилась информация о переносе выборов вследствие несоответствий в уставе РАН, что «не позволяло кандидатам в должной степени проявить себя в своих предвыборных кампаниях». «Несоответствия» внезапно всплыли с подачи некоторых членов РАН.

Владимир Фортов с членами президиума и его аппаратом в штатном режиме готовили Общее собрание РАН, направляли просьбы к спикерам подготовить выступления по насущным академическим вопросам.

Но 17 марта произошло странное. Рано утром президента РАН вызвали в Кремль на встречу с президентом страны, выразившим желание перенести выборы.

На сайте президента РФ отчета об этой встрече нет. Но со слов Владимира Фортова на Общем собрании известно, что встреча была — на ней к тому же обсуждались и насущные вопросы Академии наук.

О разговоре в Кремле сразу же стало известно «Клубу 1 июля», затем — журналистам, затем известие прошло волной по социальным сетям. Окружение Владимира Фортова даже было вынуждено формально опровергать эту информацию. «Клуб 1 июля» опубликовал обращение к академикам с призывом не переносить выборы.

Давление на Владимира Фортова со стороны чиновников оказалось беспрецедентным. Были применены все доступные способы этого давления, вплоть до обещания распустить Академию, на что им давал право послереформенный статус РАН как государственного бюджетного учреждения.



На общем собрании РАН. 20.03.2017. Фото: Григорий Сысоев, РИА Новости



На общем собрании РАН. 20.03.2017. Фото: Григорий Сысоев, РИА Новости

Члены РАН были потрясены и возмущены этой унижительной для Академии и ее президента ситуацией. «Он не должен был поддаваться на шантаж», — говорили одни. Другие не соглашались: «Любой бы на его месте не выдержал».¹¹⁴

19 марта три кандидата встретились, чтобы определить условно-достоверный ход снятия своих кандидатур на Общем собрании.

В тот же день на заседании «Клуба 1 июля» вырабатывалась стратегия минимизации полученного удара: необходимо избрать Президиум в старом составе. Но Владимир Фортвов не согласился. Очевидно, это не соответствовало тому положению вещей, которое ему рекомендовали поддерживать.

20 марта в заполненном до отказа Большом зале Российской академии наук в здании на Ленинском проспекте началось Общее собрание. Вице-премьер Аркадий Дворкович от имени правительства поблагодарил Академию «за ее усердный труд и бесценный вклад в развитие страны» и сообщил, что принятая недавно Стратегия научно-технологического развития будет способствовать координации действий Академии и Министерства образования и науки. Владимир Фортвов поблагодарил и отметил: помощь правительства реально ощущается Академией.

Затем претенденты, выступавшие в алфавитном порядке, по очереди сняли свои кандидатуры. Академики Макаров и Панченко ничем свое решение не аргументировали.

Владимир Фортвов сообщил: он не понимает до конца причин резкого недовольства Уставом РАН, но на устранение «нестыковок и неточностей», на которые указала «инициативная группа товарищей», необходимо время; он не хочет как рисковать интересами академии, так и оставаться безальтернативным претендентом, поэтому снимает свою кандидатуру; он выражает огромную благодарность тем, кто его выдвинул, особенно в такие сложные для академии годы; он предлагает сместить выборы на полгода, и только так и тогда можно провести выборы легитимные и честные.¹¹⁵

Затем он предложил обсудить результаты прошедших трех лет.



С заместителем председателя Правительства РФ А.В. Дворковичем на общем собрании РАН. 20.03.2017.
Фото: Григорий Сысоев, РИА Новости

После отчетных выступлений академиков Владимира Форттова, Михаила Пальцева и главы ФАНО Михаила Котюкова члены Президиума вернулись к переносу выборов.

Академик Александр Некипелов сказал, что то, каким образом сложилась ситуация вокруг выборов, подвергает Академию серьезному риску. Академик Жорес Алфёров не увидел никаких сложностей в переносе выборов на осень, но высказал мнение, что полномочия руководства при этом должны быть продлены: обезглавливание Академии приведет к полному разрушению всей ее структуры. По мнению академика Александра Асеева, проблемы вокруг выборов возникли из-за предвыборной программы Владимира Фортова, в которой слишком сильно критикуется ФАНО, он призвал продолжать сражаться за науку и за Академию и поддерживал академика Жореса Алфёрова.

**Из выступления члена Президиума РАН
академика Геннадия Месяца на Общем собрании РАН
20 марта 2017 года**

«Я, как свидетель того, что происходило, могу полностью согласиться с теми, кто сказал, что это была тщательно продуманная спецоперация.

...Я знаю только одну очень простую вещь. В пятницу, в 9 утра, за Владимиром Евгеньевичем приехала машина, и он уехал. Он вернулся в половине второго и рассказал, что происходит...

...Как нас будут объединять? Я думаю, что академик Захаров правильно говорит: нас будут объединять так, как записано в газете «Известия» в статье «Мы являемся свидетелями великого слияния наук» от 15 марта 2017 года. Мы вчера в «Клубе 1 июля» это обсуждали, и возникла фраза «Великое сливание науки»...

Я думаю, что реформа 2013 года, проведенная в виде блицкрига, и то, что сейчас происходит, — это звенья одной цепи... Мы не можем всё время себя чувствовать в чем-то виноватыми, мы не можем считать, что мы что-то не сделали или недоделали. Я считаю, что здесь присутствующие — выдающееся научное сообщество России и мира. Это люди, которые, безусловно, являются патриотами. И мы с вами являемся свидетелями того, как из настоящих патриотов делают врагов нации. Я не понимаю... Мы же не диссиденты! Почему так поступают?

...Мы должны, безусловно, поблагодарить академика Фортова за то мужество, которое он проявлял. И когда казалось, что здесь не так и то не так, то это на самом деле было проявлением его мудрости, благодаря которой мы являемся Академией и мы ее сохранили». (*Аплодисменты*)¹¹⁵

Академик Владимир Захаров возмутился: «Благодаря Фортову мы еще называемся Российской академией наук, можем собираться вместе и принимать решения».¹¹⁵

Глава ФАНО предложил запустить переизбрание Президиума, который до выборов будет работать с временно исполняющим обязанности президента РАН. Но собрание почти единогласно проголосовало за продление полномочий Президиума, перенос выборов до даты не позднее 20 ноября 2017 года и принятие изменений Устава.

Владимир Фортов предложил не продлевать свои истекавшие 27 марта полномочия президента РАН, тем самым выразив желание сложить их с себя немедленно. Однако Общее собрание выразило ему доверие и большинством настояло на продлении полномочий — против продления проголосовало всего 27 человек, 12 воздержались.

«Фраза «академиков продавили, и теперь нового главу РАН будет назначать президент» стала самой расхожей в тот день», — писал «Московский Комсомолец».⁶⁴

Через два дня на ученых обрушилась еще одна тревожная новость: Владимир Фортов, еще днем работавший в своем кабинете, уехал на обследование в больницу, а перед этим сам сложил с себя полномочия и подписал распоряжение, в котором исполнение обязанностей президента РАН на шесть месяцев возлагалось на вице-президента РАН академика Валерия Козлова, а полномочия Президиума РАН, вице-президентов РАН и главного ученого секретаря Президиума РАН продлевались «на период до проведения новых выборов руководства РАН в установленном порядке».

Академия опять оказалась в уязвимом и беспомощном положении. Владимира Фортова воспринимали как единственного силь-

ного лидера, способного противостоять разрушительным изменениям и вести диалог с властью. И опять начали раздаваться голоса членов Академии, желавших из нее выйти.

«Близкий друг президента РАН Владимир Захаров еще вечером 21 марта был уверен, что Фортвов не откажется: «Он не сделает этого, он сам мне об этом говорил. Для того чтобы Фортвов ушел, надо будет изменить закон, его кандидатура поддержана общим собранием как высшим органом Академии».

То, что происходит сейчас с Академией наук и ее президентом, можно сравнить еще с одним историческим событием — отречением царя Николая II от престола. Его тоже выдавливали с трона с нарушением законов и предательством самых близких людей. И что получила в итоге Россия? Смуту, которая переросла потом в революцию. Смута зреет сейчас и в сердцах академиков», — писал «Московский Комсомолец».⁶⁴



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 23 марта 2017 г. № 523-р

МОСКВА

1. Согласиться с предложением президента Российской академии наук Форттова В.Е. о возложении обязанностей президента Российской академии наук на вице-президента Российской академии наук Козлова Валерия Васильевича с 24 марта 2017 г.

2. Освободить Форттова Владимира Евгеньевича от должности президента Российской академии наук 23 марта 2017 г. по его просьбе.

Председатель Правительства
Российской Федерации

Д.Медведев

Документ позволит обеспечить деятельность Российской академии наук до избрания нового президента Академии».

23 марта премьер-министр Дмитрий Медведев подписал распоряжение: «В.Е. Форттов обратился с просьбой не продлевать ему полномочия президента РАН. Подписанным распоряжением В.Е. Форттов освобожден от должности президента Российской академии наук 23 марта 2017 года по его просьбе. Обязанности президента Российской академии наук возложены на вице-президента Российской академии наук В.В. Козлова.

Тогда было совершенно не известно, пройдут ли выборы президента РАН через восемь месяцев, или же и в Академии возникнет вертикаль власти, уже введенная в других государственных институтах; сохранит ли Академия наук самоуправление, или же станет полностью управляемой государственной бюджетной организацией. Но Владимир Фортвов решил не играть больше в эту игру без правил.

Владимир Фортвов: «Я ни о чем не сожалею, не хотел бы ничего исправлять. Хотя такое чувство наверняка знакомо каждому человеку. Нет предела совершенству. Но, пожалуй, главное для меня, что ни разу никого не предал, не обманул. Конечно, что-то можно было сделать умней, больше заниматься политическими маневрами, дружбой с нужными людьми.

Но на посту президента академии у меня обострился «научный синдром». Когда есть хотя бы немного свободного времени, садился за письменный стол, ехал в свой институт. Меня раздражало, что трачу львиную долю своего времени не на науку, а на борьбу с бюрократией, головотяпством.

К тому же жизнь так устроена, что сегодня ты сидишь в кресле министра, президента, а завтра ты никто. На этом многие ломаются. Всю жизнь карабкаться вверх, а потом грохнуться вниз. Чтобы подобный кульбит не стал трагедией, надо раз и навсегда решить для себя: наука для карьеры или карьера для науки. Я хорошо знал, чем займусь, когда мне придется уйти».³³

**Краткий перечень результатов работы РАН
в течение трех лет согласно докладу Владимира Форттова
на Общем собрании РАН 20 марта 2017 года**

- Проведено объединение трех государственных академий наук — РАН, РАМН, РАСХН. В ходе недавних выборов в РАН было зарегистрировано 2273 кандидата. Избрано 176 академиков и 326 члена-корреспондента. Это были одни из самых результативных выборов в истории академии. В результате выборов в Академию снизился средний возраст академиков — на 14 лет, и членов-корреспондентов — на 17.

- Имущество академических институтов передано в управление ФАНО России.
- Академия через своего президента активно взаимодействовала с Президентом РФ. Все обращения были поддержаны. За прошедшее время представлены 15 докладов президенту РФ и председателю правительства РФ. Более 700 предложений от Академии поступили Совету Безопасности, министерствам и ведомствам. Эта работа получала только положительные отклики.
- В 2015 году при президенте РАН создан экспертный совет РАН как постоянный действующий орган для координации работы по экспертизе, в 2016 году сформирован Реестр экспертов РАН, в который вошли 7265 ведущих ученых и специалистов РАН.
- При Комитете Государственной Думы по аграрным вопросам начал свою работу научно-экспертный совет, руководителями направлений в котором назначены члены РАН.
- Создан институт независимой экспертизы, сформирован реестр экспертов РАН. Подготовлено более 25 предложений и информационно-аналитических материалов по актуальным проблемам развития фундаментальных наук и поисковых научных исследований. Все предложения направлены в Минобрнауки. Проводится работа по научной экспертизе российских учебников, выполнено 3255 экспертиз. В 2017 году эксперты РАН примут участие в подготовке «научного ядра» федеральных государственных образовательных стандартов школьного образования и научной экспертизе более 1000 учебников и учебных пособий. Проведено свыше десяти тысяч экспертиз научных результатов научных организаций, вне зависимости от их ведомственной принадлежности. Из них 3468 рекомендованы к продолжению, к завершению по ряду причин — около 1500.
- РАН рассмотрела 70 предложений о реорганизации и ликвидации: реорганизация завершена в отношении 25 проектов (80 научных организаций прекратили свою деятельность как юридические лица). 26 проектов одобрено и согласовано, 19 проектов отклонено.
- Совместно с ФАНО подготовлены программы развития сельского хозяйства, оборонной промышленности, а

также физики и медицины. Эти программы были утверждены Владимиром Путиным в ходе встречи в Кремле тремя днями ранее Общего собрания. Программа «Физика — медицина» состоит из 90 проектов и согласована с Минздравом России. Десять проектов направлены в НИИ урологии для апробации.

- РАН активно участвует в разработке и реализации стратегических государственных документов. Большой вклад Академия внесла в создание Стратегий национальной безопасности, международной деятельности РФ, научно-технологического развития РФ, в разработке Закона о стратегическом планировании и нового Закона о науке. Рассчитана стратегия действий по преодолению экономического спада России, спрогнозированы ситуации, которые могут произойти с нашей экономикой в ближайшие годы. В области международных отношений разработан прогноз глобального мирового развития до 2035 года в условиях глобальных вызовов изменяющегося мира.

- РАН проводит регулярные встречи с Министерством обороны РФ. За прошедшие годы были обсуждены перспективы НИР по совершенствованию и дальнейшему развитию военной техники. Проведено исследование по созданию системы ключевых показателей национальной безопасности и сделаны выводы, что угрозы национальной безопасности РФ сохраняются.

- Финансирование академии осуществляется через государственные задания — это разработка предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики, экспертная деятельность, научно-методическое руководство, международная деятельность и другие. За прошедшие годы РАН с успехом выполнила все доверенные ей государственные задания.

- Государственных наград удостоены 62 члена РАН — 45 академиков и 16 членов-корреспондентов. Почетных званий — пять членов РАН. Почетных грамот президента РФ — пять членов РАН, благодарности правительства — один.

- В 2015 году прошли выборы директоров 143 институтов, в 2016-м — в 107.

- За три года проведено четыре Общих собрания и Объединительное собрание членов РАН, 116 заседаний Президиума. При президиуме РАН состоят 44 совета, включая Экспертный совет РАН, 19 научных советов, 10 координационных советов, 7 межведомственных советов, межакадемический совет; 12 комитетов, в том числе национальных, и 21 комиссия. Проведено 28 научных форумов и симпозиумов, подписано 14 новых соглашений и меморандумов, 43 программы президиума РАН, 70 программ региональных отделений.

- Для молодых перспективных ученых учреждено почетное звание «профессор РАН». В 2016 году профессорами РАН стали 493 кандидата, 103 из них затем получили звание члена-корреспондента РАН. Средний возраст профессоров РАН — 43 года. В состав Академии вошли 100 коллег из Крыма.

- Успешно выполняется программа фундаментальных научных исследований на 2013—2020 годы. Были сделаны многие успешные научные исследования и открытия. С 2013 года произошел значительный рост научных публикаций: например, по искусству и в гуманитарных науках — 478%, социальных науках — 314%. Академики издали около 900 монографий. В 2015 году опубликовано около 677 тысяч статей в российской базе данных РИНЦ, больше 225 тысяч статей появилось в Google Scholar. Под грифом РАН издается 154 научных журнала. В 2016 году запущен проект «Открытый лекторий РАН», члены Академии прочли там 211 лекции. В СМИ усилилась популяризация деятельности российских исследователей.

При активном участии РАН и совета по космосу 14 марта 2016 года была запущена Российско-Европейская программа «Экзомарс». Ее основные научные задачи — изучение атмосферы Марса с орбиты, картирование распределения водорода, радиационное зондирование трассы Земля-Марс. Для программы академики создали нейтронный спектрометр FRENД.

Проведено двумерное газодинамическое моделирование взаимодействия ударной волны с системой цилиндров. Та же задача решена с использованием одномерной системы уравнений механики гетерогенных сред.

Созданы уникальные оптические изоляторы Фарадея для эффективной работы лазерных интерферометров. Изоляторы обеспечивают высокую степень изоляции и пренебрежимо малые искажения. Используются на обсерватории LIGO для регистрации гравитационных волн.

Разработано траекторное управление наблюдениями и уклонением подвижного объекта от обнаружения системой разнородных наблюдателей. Создан сенсор на основе детектирования методом гигантского комбинационного развития, сильно востребованный в научно-технических исследованиях.

Предложен метод компьютерного моделирования процессов в подземных пластах.

Развиты научные способы прогнозирования местоположений благородных металлов на востоке России.

Организован космический мониторинг природных пожаров и эмиссий.

Создан мощный генератор сверхширокополосного импульсного электромагнитного излучения субнаносекундной длительности, обеспечивающий безопасные полеты самолетов.

Создана модель оценки развития депрессивноподобного поведения человека.

Создан новый противовирусный препарат, успешно завершена фаза его клинических испытаний.

Исследована фотоактивация витамина B₂ для лечения раковых заболеваний.

Разработаны биосенсоры на основе полимерных искусственных антител, персонифицированный комплексный подход к гибриднему хирургическому расслоению аорты.

Ведутся археологические раскопки на Кремлевском холме и в Пальмире.

Проведено множество работ по животноводству, разработана тест-система для выявления вируса бешенства.

Создана система восстановления пастбищ, подверженных ветровой эрозии.

Утверждены названия новых элементов Периодической системы элементов Д.И. Менделеева с атомными номерами 115 — «московский» и 118 — «оганесон» (в честь академика РАН Юрия Оганесяна).¹¹⁵

СЛОВО О ФОРТОВЕ

Фото: Михаил Лукин

То, что наша Академия сегодня жива — это во многом его заслуга, и мы всегда будем помнить об этом. Это был человек высочайших моральных принципов и большого личного мужества. Рыцарь российской науки.

Президент РАН Александр Сергеев¹¹⁶

Володя Фортков всей душой болел за науку в России и делал для нее всё, что мог. Он умел быть прекрасным другом, на его помощь всегда можно было рассчитывать.

Академик РАН Владимир Захаров¹¹⁷

Фортков — светило планетарного масштаба. Человек, по биографии которого можно смело писать учебник истории отечественной науки. И это будут самые захватывающие ее главы.

Журналист Наталия Лескова¹¹⁸

Он всегда смотрел на проблему, в том числе на научную, с необычной стороны. В этом состояла его особенность — некий внутренний голос, который отличал его от большинства других людей.

Академик РАН Юрий Оганесян¹¹⁹

Главное направление обсуждения у него всегда было — как сделать лучше нашей науке. Он очень много уделял этому сил и времени. Владимир Евгеньевич — ученый, сделавший для России, для науки очень много, бесконечно много.

Академик РАН Виктор Садовничий¹²⁰

Он был замечательным человеком, очень мощным и сильным — настоящая глыба! — со всех сторон позитивным. Когда речь шла о каких-то нападках на РАН, на российскую науку, Фортков стоял грудью, защищая своих; причем даже после того, как перестал быть президентом Академии.

Академик РАН Валерий Рубаков¹²¹

Владимир Фортвов был боец и бился за правое дело — удержание нашей науки на достойном уровне. Будучи опытным яхтсменом, он умел идти не by the wind, а двигаться в правильном направлении галсами.

Академик РАН Роберт Сурис¹¹⁷

Мне хочется назвать его невыносимым оптимистом. Он верил в свои силы, в силу разума и логики, когда всё вокруг рушилось и всем было ясно, что набирающее обороты злодейство камня на камне не оставит от фундаментальной науки, да вообще от нашей науки.

Научный журналист Марина Аствацатурян¹¹⁷

Пришлось близко наблюдать, как травма июня 2013 года прошла через его сердце. И та форма реакции, которую ему пришлось выбрать, была очень далека от его подлинного характера и темперамента.

Надо обязательно сказать, что тысячи и тысячи ученых, почти четверть века пользовавшиеся поддержкой — иногда спасительной — РФФИ, который он сумел [вместе с Борисом Салтыковым] организовать в 1992—1993 годах в хаосе ельцинской России, будут всегда помнить его борьбу за спасение науки и в 1990-е, и в нулевые, и в десятые годы.

Академик Лев Зелёный¹¹⁷

Дипломат по состоянию души, простой в общении и человечный по отношению к любому знакомому и незнакомому человеку, — таким был Владимир Евгеньевич.

Он всегда шутил, и во время официальных мероприятий, и во время личных встреч. Чувство юмора у Фортова было отменным. Кажется, что с 2013 года шуток «от Фортова» даже стало больше прежнего. Наверное, так Владимир Евгеньевич защищался от зачастую обескураживающих событий, происходивших вокруг Академии.

И еще мне думается, что он никого не боялся. Я знаю, что пример его научной жизни, как руководителя министерства, а затем и РАН, вдохновил многих молодых ученых не только на исследовательскую деятельность, но и на организацию науки.

Журналист Андрей Резниченко¹²²

Фортов, этот человек-глыба, выдающийся физик, управлявший взрывами, ударными волнами и экстремальными состояниями вещества, вынужден был мириться с двойственностью своего положения. Поздравляя Владимира Фортова с предыдущим юбилеем, коллеги назвали его физиком высокой пробы. «Ну про высокую пробу это вы слишком», — скромно поправил он. Нет, не слишком, Владимир Евгеньевич. Ученый и человек высочайшей пробы — это именно Вы.

Журналист Наталья Веденеева¹²³

Претензии к Фортову в связи с его президентством в Академии наук можно разделить на две группы: во-первых, он недостаточно жестко защищал Академию; во-вторых, не смог адаптироваться к власти, подстроиться под ее линию. Как видно, это противоположные, частично противоречащие друг другу характеристики. Но они говорят также о том, что Фортов оказался дипломатом. Дипломатом жестким. И дипломатом искусным, потому что после каждого раунда «схватки» за Академию противостоящая ему сторона оставалась недовольной.

Член-корреспондент РАН Юрий Батурин¹²⁴

Фортов — великий человек, который вынес на своих плечах страшную ношу, связанную с реорганизацией Академии наук. Я помню его в те тяжелые дни. Владимир Евгеньевич мужественно боролся за то, чтобы не потерять всю российскую науку. Это человек исключительного мужества и силы духа.

Академик РАН Юрий Балега¹²⁵

Он сумел пройти через эти экстремальные испытания. Может, еще и потому, что по жизни экстремумы были его стихией. Ведь он был жадным до жизни в самых разных ее проявлениях. Его увлечения поражали своей неожиданностью.

Сейчас даже невозможно представить, что 300-летняя история РАН могла прерваться на имени Фортова. Он сделал все, чтобы этого не допустить. И останется в ее истории.

Журналист Юрий Медведев³³

Фортов не побоялся «пойти во власть», что и стало, думаю, глубинной причиной его безвременного ухода из жизни. Я уверен, что он сделал это для всех нас, но там таких отвергают с порога.

Доктор физ.-мат. наук Дмитрий Яковлев¹¹⁷

Роль Фортова была трагической. Он был избран с программой обновления Академии, на него возлагались большие надежды теми, кто понимал, что она нуждается в больших переменах. Ничего из этих планов ему осуществить не дали, и пришлось ему вместо этого спасать остатки Академии от полного уничтожения. Он делал для этого всё, что было в его силах, и временами ему приходилось совершать шаги, которые противоречили его натуре. Удалось спасти немного, но кое-что удалось; думаю, что у любого другого в этих обстоятельствах получилось бы хуже. У Путина он вызывал очевидное раздражение — как потому, что не был его кандидатом, так и потому, что не соглашался безропотно на всё, что от него требовали, и не ломался. Да и вообще смотрелся чужеродно, как человек из другого теста.

Всё же его сломали. В 2017 году он должен был переизбираться, и было очевидно, что победит триумфально. Остановить это можно было только отменив выборы, и было это сделано в максимально унижительной для Академии форме.

Член-корреспондент РАН Аскольд Иванчик¹¹⁷

Владимир Евгеньевич Фортон — громадная и трагическая фигура. Он всю жизнь сотрудничал с государством и верил, что наука этому государству нужна.

Он делал всё, чтобы у нас была великая наука. Он делал всё, что мог, чтобы науку спасти.

Клуб «1 июля»¹¹⁷

Он был вице-премьером. Потом перестал быть вице-премьером. Он был президентом Академии наук. Потом перестал быть президентом Академии наук. На самом деле он всегда работал Фортовым. Его профессия, его должность — это его имя. Фортон.

Журналист Андрей Караулов¹²⁶

Фортон был красивым человеком.

Он был красив внешне: высокий, спортивно-фигурный, сдержан в жестах, не суетлив в движениях... Умные глаза, внимательный взгляд, энергичное привлекательное лицо. Он был эстетически безупречен.

Он был красив своей речью: она была всегда содержательной, четко аргументированной. Он умел сказать много без многосло-

вия, понимая, что многословие есть признак скудоумия. Избегал в своих публичных выступлениях пустоты, умел говорить и сдержанно, и страстно. Умел шутить без пошлости.

Он был красив в мышлении — логичном, сочетающем глубину понимания с широтой предметности. Изумляла безразмерная емкость его ума, стремительность мышления и восхитительная легкость оперативной связи — умение извлечь из памяти нужное в нужный момент. Поражала интегрирующая способность его ума: находить связи между тем, что для обычных умов казалось несвязанным, автономным.

Он был честолюбив. Это прекрасное качество — генетический мотор творчества. Это стремление быть выше, сделать лучше, поднять себя на уровень тех, кто выше. И это не надо путать с тщеславием — отвратительным свойством людей опускать других, чтобы самому казаться на мнимом возвышении. Фортон брезгливо относился к высокомерию и высокомерным людям, каких много не только во власти. Занимая высокие посты, он не «бронзовел», никогда не забывал: ты значишь только то, что есть на самом деле. Но это и означает быть собой. Даже в общении с властью он никогда не терял достоинства, того, что именуют лицом. Есть умная шутка: он никогда не терял лица, потому что никогда не снимал маску. Это не о Фортове — он никогда не носил маску, он был открытым и абсолютно лишенным лицемерия. Он исповедовал простые правила жизни: держать тело в здоровье, ум в ясности, душу в чистоте.

Он был великим человеком. И не только в науке, что абсолютно, бесспорно и признано. Наука была его жизнью, судьбой. Он велик нравственно. Он имел талант вдохновлять, поднимать, воодушевлять. И делал это бескорыстно, легко и щедро. И это линия его великих предшественников — Н.Н. Семенова, Ф.И. Дубовицкого, Я.Б. Зельдовича; все они относились к молодому Фортову с огромной симпатией, поощряя и вдохновляя его талант.

Сказанное выше ему теперь не нужно. Это нужно нам — держать его образ в памяти и передавать эту память идущим вслед. И быть благодарным слепой и равнодушной судьбе, которая позволила нам иметь подарок — быть его современником и знать его. Кому-то близко, кому-то издалека...

Академик РАН Анатолий Бучаченко

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**ВЫДЕРЖКИ ИЗ ПРОГРАММЫ
КАНДИДАТА В ПРЕЗИДЕНТЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
АКАДЕМИКА В.Е. ФОРТОВА
НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РАН В 2013 ГОДУ^{28*}**

Российская Академия наук является старейшей (289 лет со дня основания) и авторитетнейшей научной организацией страны. В академии сосредоточен внушительный интеллектуальный и научно-технический потенциал. В 395-ти ее институтах 5 тысяч человек (13% занятых в науке), из них 45 тысяч — научные работники, наиболее квалифицированная и активная часть научных кадров России в области естественных, технических, гуманитарных и общественных наук. Получая 22,8% (16%) (научного бюджета страны, РАН производит 60% фундаментальной научной продукции.

Базовая функция Академии — выполнение фундаментальных и прикладных исследований, как основы гражданских и военных технологий, социального и культурного развития, современного образования и бизнеса, подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации, квалифицированная независимая экспертиза принимаемых решений и проектов государственного масштаба, определения приоритетных направлений развития научно-технического потенциала страны.

Главное конкурентное преимущество и основа развития нашей Академии — талантливые квалифицированные кадры всех поколений и научных специальностей, созданные научные школы, научные традиции, принципы свободы, самоуправления и демократии.

1. Необходимость интенсивного развития РАН**1.1 Цели и вызовы Академии наук**

Благодаря заложенным в Российской академии наук научно-организационным принципам, ей удалось устоять от полного разрушения в сложный период социально-экономических трансформаций 90-х годов, когда госу-

^{*} Полностью «Программа» приведена в книге «Траектория»

дарство, по существу, устранилось от управления наукой, оставив ее на произвол рынка, а научное сообщество не сумело наладить конструктивный диалог с властью и убедить ее в пагубности такого самоустранения. Около 80% прикладной науки оказалось уничтоженной в то сложное время.

Но Академия в целом сохранила свою научную, управленческую структуру и кадры.

...Задача сегодняшнего дня — сделать Академию наук современным действенным инструментом научно-технического инновационного развития страны и проводимых социально-экономических преобразований, важнейшим элементом гражданского общества и более того — культуры страны.

Необходимо перейти от стратегии выживания РАН к стратегии ее развития. Цель — сохранение и гармоничная эволюция РАН в интересах государства и общества.

Для этого руководству РАН и всей Академии необходимо занять пассивную, более активную позицию не только в отстаивании интересов нашей корпорации, но и в выработке и реализации стратегии развития всей страны.

...Для этого нужны продуманные энергичные преобразования, которые проводились бы самим академическим сообществом на основе консенсуса и при заинтересованной поддержке властных структур. При этом должны сохраняться проверенные нашей многовековой историей базовые академические принципы: самоуправляемость, выборность, академическая демократия и свобода, высокий профессионализм.

...Основная сегодняшняя проблема — низкая востребованность науки российской промышленностью, экономикой и системой государственного управления. Серьезной задачей является также воссоздание позитивного образа РАН в современном обществе.

...Российская академия наук обязана взять на себя научное сопровождение стратегии модернизации страны и общества, стать лидером в разработке целенаправленной научно-технической политики России, дать ясную программу социально-экономического, технологического и культурного развития, предложить *алгоритм движения вперед*.

...К сожалению, степень присутствия нашей Академии в генерации и реализации такого рода масштабных проектов и инициатив руководства страны много меньше ее возможностей. И как результат — перенаправление заметных финансовых потоков в альтернативные образовательные и иные структуры.

1.2 Финансирование РАН

Финансирование РАН остается в последнее время почти на постоянном уровне или даже падает с учетом инфляции на фоне кратного роста финансирования науки в стране; при этом правительство не предусматривает рост финансирования РАН до 2015 г.

Такое асинхронное финансирование Академии возникло, по-видимому, впервые в нашей истории. Даже в тяжелые годы Великой Отечественной войны финансирование Академии было увеличено в 1,2 раза.

Среди причин этого явления отметим нашу собственную инертность и неинициативность. Устранение диспропорций в финансировании, увеличение расходов федерального бюджета на фундаментальную науку, как в абсолютном, так и в относительном выражении должно стать одной из основных задач руководства РАН на ближайшие годы.

...Решение стратегических задач, стоящих перед Академией, невозможно без четкого понимания во властных структурах и обществе системообразующей роли и особого места РАН в формировании современного инновационного мировоззрения и генерации научно-исследовательской среды, от которых во многом будет зависеть будущее страны.

1.3 Гармонизация значимых направлений

...Наша Академия объединяет всех необходимых специалистов для разработки общей стратегии развития страны. Политические, экономические и социальные управленческие решения должны опираться на научно обоснованный анализ и конкретные расчеты всего комплекса последствий принимаемых решений. Здесь наша наука может и обязана сказать свое определяющее слово.

2. Кадры Академии

2.1 Положение на сегодня

...Многолетний кадровый застой (в результате которого только 14% ученых РАН имеют возраст 30—39 лет, а более половины — достигли пенсионного возраста) — серьезная причина стагнации Академии наук.

Сегодня научные сотрудники в большинстве своем лишены ожидаемой перспективы профессиональной карьеры и не видят ясной траектории своего профессионального и служебного роста. Это вызывает отток ученых за границу.

Серьезная общая задача — воссоздание позитивного образа РАН в глазах людей. Необходимым условием улучшения государством кадровой ситуации является восстановление в обществе престижности научного труда.

2.2 Молодежная политика

...Для увеличения притока молодежи в науку необходимо дать лабораториям и институтам реальную возможность привлечения молодых специалистов. В частности, группы, в которых работают молодые ученые, должны иметь существенную дополнительную материальную поддержку: молодой ученый должен «приносить с собой» дополнительные средства, выделяемые государством и Академией целевым образом.

...Мы обязаны разработать и ввести у себя четкую и детерминированную систему подготовки, отбора и профессионального роста ученых. Она должна включать в себя количественные критерии научной результативности с привязкой к ней достойной оплаты труда, конкурентную систему отбора способных ученых, эффективную систему найма специалистов и т.п.

2.4 Материальное обеспечение ученых

В соответствии с мировой практикой уровень зарплаты ученых должен в 1,5—2 раза превосходить средний региональный уровень. Без этого невозможно вернуть престиж научному труду, привлечь талантливую молодежь. Поставленная Президентом РФ задача о повышении зарплаты ученым до двукратного регионального уровня станет одной из центральных задач Академии и должна реализовываться в ускоренном темпе.

Необходимо гарантировать ученым современное медицинское и достойное пенсионное обеспечение, распространив на них правовой режим, установленный для государственных гражданских служащих.

2.5 Жилищная политика

Для решения жилищной проблемы необходимо более широко и энергично проводить программу строительства ведомственного и ипотечного жилья для ученых, развернуть строительство индивидуального жилья и общежитий, разработку и закрепление статуса ведомственного жилья РАН, развитие и массовое вовлечение сотрудников РАН в системы ЖСК, жилищных сертификатов и социальной ипотеки, выделять средства на компенсацию части стоимости съемного жилья для молодых и приглашенных специалистов.

2.6 Поддержка ученых старшего возраста

Опора на старшее поколение российских ученых и восстановление эффективных механизмов передачи знаний младшему поколению ученых — необходимое условие плодотворного развития РАН. Ученым старшего возраста, тем, кто в самых трудных условиях сохранил Академию и ее традиции, преданность науке, бескомпромиссность в отстаивании высоких профессиональных и моральных принципов, должны быть обеспечены достойные условия жизни и работы.

2.7 Поддержка научных школ

Отдельным механизмом развития науки должны быть целевые программы поддержки научных школ РАН. Накопленные этими школами научные традиции помогают наиболее эффективно передавать молодежи опыт многих поколений. Так называемый «человеческий капитал» — это наше большое преимущество и самый ценный ресурс.

...Программа введения и присвоения звания «государственный профессор России» или «профессор РАН» может стать для научных сотрудников РАН, университетов, отраслевых НИИ, работающих в содружестве с научными учреждениями РАН, дополнительной стимулирующей ступенью между доктором наук и членом-корреспондентом РАН.

3. Повышение эффективности научной работы

3.1 Конкурсные принципы финансирования исследований

...Отметим, что фундаментальная наука по природе своей дотационна; добывание нового знания представляет дорогостоящий проект с высоким

уровнем риска. Нельзя требовать от фундаментальной науки прибыльности или даже самоокупаемости в общеэкономическом временном масштабе и, тем более, нельзя бездумно распространять на нее формальные критерии эффективности. Все попытки бизнес-планирования в фундаментальной науке пока что вели лишь к безрезультатному бюрократическому творчеству. ...Роль личности и случайности в истории науки гораздо выше, чем в иных областях человеческой деятельности. Поэтому система грантов с детально описанными ожидаемыми результатами недостаточна для гармоничного развития науки.

Она должна быть дополнена широким спектром поисковых исследований с большим потенциальным риском. Поисковые исследования, концептуальные проработки сравнительно недороги, но при этом могут служить ясным признаком живой научной школы.

3.2 Результативность научной работы

...крайне сложно установить универсальные критерии эффективности и результативности для широкого спектра научных учреждений и характера работы ученых РАН.

Существенный критерий оценки научной деятельности — число публикаций в научных журналах и индекс цитируемости этих публикаций. Особые критерии должны быть разработаны для ученых и организаций, ведущих масштабные экспериментальные, прикладные и оборонные работы.

...Работа по повышению нашей эффективности должна вестись при тесном заинтересованном взаимодействии и уважительном диалоге с самими учеными и с теми, для кого работает руководство РАН. Обратная связь, без которой немыслимо никакое управление, поможет скорректировать используемые сегодня критерии и показатели.

3.3 Переоснащение приборного парка

Предельно остро в нашей Академии стоит проблема научного оборудования и приборов, возраст которых зачастую измеряется десятилетиями. Это лишает нас реальных перспектив развития и разрушает конкурентоспособность нашей науки. Необходимо разработать и реализовать на государственном уровне масштабную программу практически полного переоснащения приборного парка и научного оборудования наших институтов.

...Особое внимание следует уделить модернизации издательской деятельности научных журналов РАН, которая по научному содержанию не уступает зарубежным журналам, но по ряду технических показателей уступает мировому уровню по оперативности, доступности, срокам рецензирования, издания и перевода, стандартам подготовки статей и т.п.

3.4 Преодоление бюрократизма

Бюрократизм, волокита, бумаготворчество и безответственность, мелочная опека и диктат малоквалифицированного чиновника превратились сегодня в России в проблему национального масштаба, в полной мере затронув и нашу Академию. Это кардинально снижает эффективность нашей работы, почти не оставляя времени для реальных исследований, убивает инициати-

ву, творчество и губительным образом сказывается на конкурентоспособности науки страны.

...Нам предстоит радикально упростить все наши регламенты и процедуры. Принимать только те решения, которые напрямую идут на пользу науке и ученым. Ученым, делающим науку, — больше доверия, нежели «организующим» ее бюрократам и чиновникам! Необходимо перестроить работу аппарата РАН и аффилированных структур в направлении их сокращения, дебюрократизации и освобождения их от несвойственных им функций.

4. Взаимодействие с прикладной наукой и высшей школой

4.1 Сотрудничество в рамках целевых программ

При современных условиях экономики и четкой ориентации государства и бизнеса на конкретные результаты Академия наук должна активно и разносторонне участвовать в создании и реализации масштабных целевых программ исследований в интересах государства, образования и бизнеса.

4.2 Взаимодействие с прикладной наукой

В период радикальных социально-экономических трансформаций именно прикладная наука страны понесла наиболее ощутимые потери ввиду распада курирующих их министерств, повального акционирования и ликвидации большинства отраслевых НИИ и КБ.

...В условиях реструктуризации прикладной науки и ее масштабного сокращения РАН может стать центром «аккреции», включив в свой состав ряд институтов, лабораторий и групп из прикладной науки, еще сохранивших высокий научный уровень и кадровый потенциал. РАН станет поставщиком научных кадров для возникающих новых направлений прикладной и вузовской науки и техники, подобно тому, как в свое время АН СССР снабдила квалифицированными кадрами атомный и ракетный проекты страны.

4.3 Межведомственные научные центры

Уровень сотрудничества между Академией и промышленностью необходимо повышать путем создания межведомственных Центров при крупных академических институтах, наукоградах или отделениях РАН.

...Для выполнения конкретных научно-исследовательских работ в интересах промышленности представляется целесообразным создание «виртуальных» лабораторий и институтов с опорой на членов РАН, работающих в отраслевой науке.

4.4 Взаимодействие Академии наук с высшей школой

Современное состояние и будущее нашей науки напрямую зависит от уровня и качества образовательной системы страны, которая в результате малопродуманных реформ переживает серьезный кризис.

...Поэтому одна из главных задач Академии — подготовка научных кадров высшей квалификации, которая должна и может решаться в тесной кооперации с ведущими ВУЗами страны. Необходимо всемерное развитие инте-

грации академической и вузовской науки, активное участие научных и научно-образовательных учреждений Российской академии наук в подготовке и переподготовке специалистов с высшим образованием, в экспертизе учебников и иной учебной литературы.

...Назрело изменение действующего законодательства с целью наделения РАН как юридического лица правом ведения образовательной деятельности по образовательным программам не только послевузовского профессионального или дополнительного профессионального образования, но и по программам высшего образования. ...Помимо этого Академия наук должна иметь в качестве составной части высшие учебные заведения с полным курсом обучения (бакалавриат, магистратура и аспирантура), в которых ведется подготовка научных работников высшей квалификации непосредственно для академических институтов.

5. Административная реформа

5.1 Совершенствование структуры РАН

...Чрезвычайно важно, чтобы все вопросы совершенствования структуры РАН и реструктуризации ее подразделений оставались целиком под контролем ученых РАН, при исключении «шоковой терапии» с участием каких-либо (физических или юридических) внешних управляющих. Право на самоуправление РАН, предусмотренное действующим Законодательством, должно быть незыблемым.

5.2 Ротация руководящего состава РАН

От эффективности работы руководителей науки напрямую зависят судьбы многих людей и научных направлений, что предъявляет к руководителям особо высокие требования. Они должны иметь твердость, смелость и решительность в отстаивании интересов дела, даже в тех случаях, когда это может серьезно повредить их карьере.

Необходимо ввести жесткую систему ротации административных кадров: не более двух сроков по 5 лет для руководителей отделений РАН и выше, вплоть до членов Президиума, вице-президентов и Президента РАН. Как показывает мировая и наша собственная практика, это весьма действенный способ борьбы со стагнацией, бюрократией, коррупцией и другими следствиями несменяемости руководства.

5.4 Управление имущественным комплексом РАН

Важной задачей является приведение в должный порядок всей инфраструктуры Академии — того, что называется «имущественным комплексом»: здания, сооружения, научные станции, полигоны и прочее. Следует сделать все необходимое, чтобы добиваться адекватного законодательного обеспечения деятельности Академии в условиях рыночных отношений. Необходимо разработать проект Закона РФ «О Российской академии наук», регламентирующего все особенности ее функционирования, особое место и роль как высшего научного учреждения страны, и добиться его принятия.

На данный момент Академия наук владеет большим количеством недвижимости, рыночная стоимость которой исчисляется десятками миллиардов рублей. Необходимо коллегиально проанализировать реестр всего имущества и материальных активов Академии с целью их рационального использования, исключая возможность отчуждения имущества сторонними организациями. Средства, полученные от рационального использования части недвижимости РАН, могут лечь в основу специализированных фондов, из которых можно будет финансировать отдельные программы Академии — пенсионную, социальную, жилищную и т.п.

Необходимо исключить какую-либо двусмысленность и непрозрачность сделок последних лет с землей и имуществом.

Заключение

...Перед Академией стоят непростые задачи, и решение их потребует системных и энергичных усилий всего научного сообщества. Время перейти от схоластических дискуссий к дружной и синхронной работе всех звеньев управления наукой и образованием в интересах России и ее народа. Это сделает Российскую академию наук ведущим научным и интеллектуальным центром страны и неотъемлемым элементом проведения государственной научно-технической политики.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ 27 ИЮНЯ 2013 ГОДА. ОБСУЖДЕНИЕ ЗАКОНОПРОЕКТА О РЕФОРМЕ РАН⁵¹

Д. Ливанов: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги!

Этот законопроект разработан в целях оптимизации организационно-правовых механизмов управления российской фундаментальной наукой и повышения эффективности фундаментальных и поисковых научных исследований.

Ключевым вопросом, решаемым законопроектом, является разделение функций по проведению научных исследований и разработок и административно-хозяйственных функций по управлению имуществом.

Предлагаются следующие ключевые принципы структурных преобразований в системе управления российской фундаментальной наукой.

Первое. Российская Федерация создает основанное на членстве общественно-государственное объединение «Российская академия наук» как сообщество выдающихся ученых, ведущих научную, экспертную и популяризаторскую деятельность, выполняющие функции важнейшей коммуникационной площадки для научного сообщества, но и осуществляющее управление имуществом комплексом и не имеющее подведомственных научных организаций.

Академики и члены-корреспонденты Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных наук и Российской академии медицинских наук будут по их заявлениям, включены в состав создаваемой Российской академии наук, образовав единое авторитетное научное сообщество, представляющее все области научных исследований.

Государство будет осуществлять финансовую поддержку деятельности такого академического сообщества, обеспечение его реальной независимости, максимальное использование его экспертных функций.

Второе. Действующие на сегодня Российская академия наук, Российская академия сельскохозяйственных наук и Российская академия медицинских наук, существующие в форме федеральных государственных бюджетных учреждений, прекратят свое существование в качестве таковых с момента создания общественно-государственного объединения «Российская академия наук».

Еще три имеющих у нас государственных академии наук — Российская академия архитектуры и строительных наук, Академия образования и Академия художеств — сохраняют статус федеральных государственных бюджетных учреждений, учреждаемых Правительством, а отдельные полномочия учредителей могут передаваться, как и те организации, которые сегодня этим академиям подведомственны, в ведение уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

Третье. Для управления имуществом научных институтов государственных академий наук создается федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и по управлению государственным имуществом научных институтов Российской академии наук, условно называемый «агентство научных институтов Российской академии наук».

Этому агентству будут переданы в ведение научные институты, в настоящее время принадлежащие Академиям наук. Этот орган исполнительной власти будет осуществлять полномочия их учредителя.

Агентство научных институтов РАН будет назначать руководителей подведомственных научных организаций с учетом предложений президиума создаваемой новой Российской академии наук.

Четвертое. Организационное, правовое, аналитическое, информационное, финансовое, материально-техническое обеспечение деятельности Российской академии наук будет осуществляться аппаратом Российской академии наук, который будет являться федеральным государственным бюджетным Учреждением, учреждаемым Правительством Российской Федерации.

Пятое. Законопроект определяет статус программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период. Эта программа будет утверждаться Правительством Российской Федерации по согласованию с Российской академией наук, а ее разработка будет осуществляться Правительством при непосредственном участии Российской академии наук.

Остановлюсь на некоторых важных вопросах.

Законопроект определяет очень подробно основные цели объединения Российской академии наук, основные принципы ее деятельности, структуру,

принципы формирования органов управления, их основную компетенцию, порядок реорганизации и ликвидацию. Я не буду на этом останавливаться.

Для организации Российской академии наук устанавливается одно название: действительный член — академик. Членами организации являются избранные общим собранием академики. Лица, имеющие на момент вступления в силу законопроекта звания действительных членов или членов-корреспондентов Российской академии наук, Российской академии меднаук или Российской академии сельхознаук, с момента государственной регистрации общественно-государственного объединения Российской академии наук и по их заявлению приобретают правовой статус академиков.

Организация — Российская академия наук.

Несколько слов о переходных положениях. В течение трех месяцев с момента вступления в силу законопроекта Правительством Российской Федерации назначаются ликвидационные комиссии Российской академии наук, Академии сельхознаук и Академии меднаук, устанавливаются также порядок и сроки ликвидации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Также Правительство в течение этого срока утверждает критерии и порядок проведения оценки деятельности и организаций, подведомственных в настоящее время трем академиям.

В течение шести месяцев после этого Правительство проводит оценку деятельности организаций, подведомственных этим трем академиям, и утверждает перечень организаций, подлежащих передаче в ведение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по оказанию госуслуг по управлению государственным имуществом научных институтов РАН, либо подлежащих передаче в ведение иных федеральных органов исполнительной власти, либо подлежащих реорганизации. За научными учреждениями, передаваемыми в ведение Агентства научных институтов, сохраняется название «научный институт Российской академии наук».

Объекты социальной инфраструктуры, тесно связанные с научными организациями, должны следовать судьбе этих организаций. Остальные объекты социальной инфраструктуры передаются муниципалитетам или субъектам Российской Федерации.

Предполагается также установление трехлетнего моратория на выборы новых и действительных членов РАН. Предлагается законопроектом на тот же срок сохранение полномочий избранного президента РАН в качестве президента вновь создаваемой Российской академии наук, а президентов академий меднаук и сельхознаук в качестве вице-президентов создаваемой Российской академии наук.

Финансовое обеспечение деятельности научных институтов, подведомственных агентству, будет осуществляться за счет бюджетных ассигнований, которые предусмотрены на содержание подведомственных государственным академиям наук учреждений и проведение научных исследований данными учреждениями в программе фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013—2020 годы.

При этом не менее 50% денежных средств должны предоставляться на конкурсной основе научным коллективам в виде грантов.

Так же законопроектом предусматривается увеличение выплат за звание членам-корреспондентам и академикам до уровня 100 тысяч рублей. В этой связи законопроект потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета.

Законопроект прошел необходимые согласования в Правительстве Российской Федерации, в рабочем порядке согласован с Управлением Президента по научно-образовательной политике и Государственно-правовым управлением. Прошу поддержать внесение в Государственную Думу.

Спасибо.

Д. Медведев: У членов Правительства есть вопросы, комментарии? Пожалуйста.

И. Шувалов: Дмитрий Викторович, можете еще раз прояснить, — вот это создаваемое агентство, оно будет при министерстве?

Д. Медведев: Нет.

И.И. Шувалов: Тогда я правильно понял.

Д. Медведев: Это будет отдельное агентство под правительством. Подчиняться будет премьеру. Больше нет вопросов? Пожалуйста.

В.Р. Мединский: Так как у нас тесные отношения с Академией художеств, то эта тема тоже горячо обсуждается. Я хочу сказать, что люди, которые реально работают, относятся к данной реформе с пониманием.

Д. Медведев: Хорошо. Передавайте художникам от нас горячий привет. Спасибо большое.

Еще у членов Правительства есть вопросы? Нет? Тогда Владимир Евгеньевич, пожалуйста, вам слово.

В.Е. Фортв: Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые члены Правительства!

Я должен сказать, что закон об Академии наук нужен, и мы ощущаем необходимость подстраивать нашу работу под изменяющиеся реалии, которые происходят в законодательной сфере.

Подчеркну, что Российская академия наук уже начала проводить модернизацию по точному поэтапному плану, который принят на Общем собрании РАН (наш высший орган). В нем четко прописано, что нужно делать и в какие сроки. Например, вчера мы ввели ограничение, что каждая занимаемая административная позиция предполагает, что человек работает на этом месте не более двух сроков подряд, и много других вещей, которые, я уверен, помогут модернизации Академии. И, конечно, то, о чем сейчас рассказывалось Дмитрием Викторовичем, обязано было быть согласовано с планами реформирования, которые уже начаты в Академии.

Замечу, что сегодня в мире нет универсальной модели построения фундаментальной и прикладной науки. Каждая страна строит свою модель, и наша с вами страна не исключение, — начиная с 1918 года, институты то выводили, то обратно вводили в Академию. Было время, когда институты вообще Академии наук не принадлежали, а подчинялись министерствам. Например, ведущий институт, где сделали атомную бомбу, Институт химической физики, находился в Механообработке. Такое было министерство.

Вы помните, что Никита Сергеевич Хрущев в свое время вывел институты и отправил их в совнархозы и в ВУЗы. Половину институтов Академия наук тогда потеряла. Потом было потрачено около 15 лет, чтобы вернуть их обратно. А те институты, которые не удалось вернуть в Академию, пропали.

Теперь по делу. Ключевая идея этого закона состоит в том, чтобы разделить ученых и институты. Институты будут управляться специальной структурой, которая, вообще говоря, будет слабо связана с самой Академией, теперь представляющей собой клуб ученых по интересам.

Вы опытные люди, вы участвовали в организации многих процессов. Вы знаете, что если есть такая неоднозначность управления, то это управление, скорее всего, будет потеряно. В представленном документе ровно это и просматривается. Дело в том, что в предлагаемой схеме сама Академия наук дает только рекомендации, а подчиняются все институты Агентству, которое может эти рекомендации принять, а может не принять. Там прописано, что институты должны отчитываться перед Академией наук, но при этом управленческие механизмы снятия и назначения директоров и иные административные рычаги за Академией наук не закреплены.

Я должен сказать, что попытки разделить науку и менеджмент у нас в стране делались только в узких областях, таких как ядерная отрасль, но никогда в масштабах всего научного сектора. Такое разделение срабатывало только на очень короткий период времени в центрах Арзамас-16 и Челябинск-70. Так работали академик Курчатов и менеджер Ванников; академик Харитон и менеджер Негин. Я прошу обратить особое внимание на то, что в сегодняшней ситуации такая система будет слабо управляема, а это влечет за собой риск уничтожения академической науки.

Мое предложение такое. Поскольку разделение институтов и Академии — мера очень спорная и далеко не очевидная, давайте не будем сразу замахиваться на всю науку, да еще на дополнительные академии, а взвесим и обдумаем каждый шаг, проведя соответствующие обсуждения и консультации среди ученых и общественности. Я предлагаю провести эксперимент и действовать поэтапно. Двигаться вперед только в случае, если предыдущие шаги доказали свою состоятельность. К великому сожалению, мы с вами наблюдаем, что очень часто в такой деликатной сфере, как наука и образование, мы не гарантированы от ошибок, которые возникают в результате принятия быстрых и не обдуманных решений.

Что касается замечаний насчет членства в Академии. Предполагается, что члены-корреспонденты всех академий, и сельскохозяйственной, и медицинской, становятся сразу академиками большой Академии. Убежден, что это сильно понизит уровень Академии. Дело в том, что наши академии очень сильно отличаются и по тематике, и по требованиям. Я предложил Дмитрию Анатольевичу сегодня подумать и не делать такой прямой скачок, когда членкор медицинской академии становится сразу академиком большой Академии, а разработать иную схему отбора.

И последнее, что я хотел бы сказать. Этот закон не проходил обсуждения ни у научной общественности, ни в Российской академии наук. Я получил его в руки только вчера полдевятого вечера.

Мои коллеги не знают про него ничего. Это, как минимум странно и абсолютно неприемлемо. Так обращаться с учеными нельзя.

Повторяю, мы все заинтересованы в том, чтобы наука развивалась быстро и эффективно. В Академии мы имеем соответствующую программу. Поэтому того, что происходит здесь, я не понимаю и категорически возражаю против этого закона.

Я должен сказать с грустью, что у нас действительно потерян диалог между научным сообществом и Министерством науки.

Этот диалог должен быть, потому что иначе мы совершим большое количество ошибок и в результате погубим науку в нашей стране.

Я предложил бы с учетом всех этих обстоятельств, сделать движение этого закона адаптивным, не спешить с его принятием, а доработать с учетом тех замечаний, которые, я убежден, пойдут только на пользу нам всем.

Спасибо.

Д.А. Медведев: Спасибо большое. Да, пожалуйста.

С.К. Шойгу: Два слова буквально, Дмитрий Анатольевич. Мне кажется, что такие вещи должны как-то заранее, наверное, рассылаться министрам. Потому что если это нас не касается, — это один разговор. Но я думаю, что закон об Академии наук касается всех министров без исключения. У меня в документах этого закона нет, я его не рассматривал, не обсуждал, не видел. Увидел только здесь, на этом экране. Это из таких сложных организационных процедур. В остальном, конечно, надо погружаться и смотреть.

Вопрос крайне важен, поэтому со слуха принимать? Я не уверен, что это надо делать.

Д.А. Медведев: Понятно. Есть еще вопросы? Пожалуйста.

В.А. Колокольцев: Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я поддерживаю своего коллегу, министра обороны. Я заранее чувствую, это будет такой всплеск эмоций, который может просто быть запредельным. Поэтому, действительно, спешить некуда. Наверное, все-таки обсудить, сделать экспертное обсуждение, народное обсуждение, какое угодно, — и этот накал страстей, я думаю, просто снизится, пойдет это на пользу.

Д.А. Медведев: Ладно. Услышал вас.

Н.В. Федоров: Поскольку тема касается и Российской сельхозакадемии, уважаемый Дмитрий Анатольевич, я бы солидаризировался с последними моими коллегами. Потому что лично я разделяю эти подходы, двигаться в этом направлении надо. Но момент подачи и фон проблем, которые испытываем мы сегодня, действительно могут вызвать очень резкий протест. И с этой точки зрения, конечно, неправильно, чтобы мы сегодня одобрили этот законопроект. Скорее всего, внести на обсуждение, какую-то формулировку найти.

Понятно, что это все равно будет очень болезненно, но двигаться надо в этом направлении.

Д.А. Медведев: Я вопросы задавал. Если вы хотите высказаться, пожалуйста.

А.В. Улюкаев: Дмитрий Анатольевич, я хотел бы поддержать форму и содержание вносимого законопроекта. Мне кажется, что дискуссия-то ведь идет в обществе, и она идет ровно по научной общественности, ровно по тем позициям, которые здесь сформулированы. Этим законопроектом мы никакой инновации, которая бы не была бы уже обсуждена экспертным сообще-

ством, не вносим. С другой стороны, попытка сейчас не вносить его, с моей точки зрения, только обострит те страсти, которые есть, и даст возможность, может быть, привести к некоторым негативным результатам.

Я поддерживаю во внесенном виде.

Д.А. Медведев: Ладно. Пожалуйста.

С.В. Лавров: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Я тоже увидел этот законопроект только сегодня, здесь, на заседании. Ко мне обращались. Не скрою — сегодня (видимо, новости просочились), руководители ряда институтов научных, академий наук, которые занимались, в том числе международной деятельностью и внешней политикой. Их тревожит предлагаемое, как я понял их, создание агентства, которое будет по рекомендации президиума, но все-таки решать то, кто будет этими институтами руководить.

Как минимум, я хотел бы, чтобы мы поняли, если мы сейчас принимаем этот вопрос к рассмотрению, какие будут механизмы, чтобы мы хотя бы успокоили тех... У меня есть Научный совет при МИДе, и его члены немножко беспокоятся.

Д.А. Медведев: Понятно. Но это нормальные вопросы абсолютно. Есть еще вопросы? Пожалуйста.

А.В. Дворкович: Спасибо. Я хотел бы поддержать этот законопроект. Все механизмы, которые в нем заложены, давно обсуждаются. Есть действительно ряд вопросов, скорее, технического характера, вопросов взаимодействия между разными структурами, органами власти и структурой Академии, которую нужно будет дообсудить при подготовке законопроекта ко второму чтению в Государственной Думе, это лучше делать с участием всех заинтересованных сторон.

Д.А. Медведев: Спасибо. Пожалуйста.

О.Ю. Голодец: Я предлагаю поддержать закон. Мы уже провели несколько консультаций в связи с этим законом, мы договорились создать рабочую группу при Министерстве образования сейчас по сопровождению закона и технической работе, потому что очень много коллег задают вопросы, на которые ответа нет, и коллег, действительно, волнуют вопросы и содержательного характера, иногда кадрового характера. И я считаю, что сопровождение сейчас этого документа должно базироваться очень серьезно на обсуждении, на гражданской позиции, на вовлечении широкой общественности.

Д.А. Медведев: Спасибо. Мы с вами понимаем, уважаемые коллеги, что реформа Академии наук — это сложная задача, которой должна заниматься не только сама Академия наук, но и государство, потому что Академия наук базирует свою деятельность не только на государственных законах, но и на государственном имуществе, получая деньги из государственного бюджета. С этим, собственно, и связано наше внимание к судьбе Академии наук, потому что наша Академия наук (это все знают хорошо) очень сильно отличается от академий наук других стран.

Так получилось в советский период, в этом были определенные достоинства, которые сыграли свою роль в развитии науки в нашей стране, ну и, наверное, это создало определенные проблемы на новом этапе, потому что все-таки государствам с рыночной экономикой подобные институты в том виде, в котором они существуют, несвойственны.

Наша задача — сохранить науку, и как я сказал во вступительном слове, сделать так, чтобы ученые занимались наукой, а не бизнесом, не делили активов, землю, что, к сожалению, часто происходит, не продавали ее и не занимались униженным обслуживанием академгородков, принимая решение о том, куда какие трубы везти. Это не задача научного сообщества. В мире так ни одна система не устроена. Поэтому наша задача сегодня сделать так, чтобы эта система, уникальная система Академии наук сохранилась и развивалась во благо российской науки.

Я абсолютно согласен с тем, что сказал избранный президент Академии наук, о том, что нам необходима синхронизация деятельности, модернизация Академии наук, о чем говорят наши ученые, государственными усилиями. Но делаться это может только на основе законов, а не каких-то внутренних документов, подзаконных актов или внутренних решений самой академии. Поэтому такую универсальную модель нам и нужно согласовать.

Этот законопроект разрабатывался достаточно давно, наверное, без должного публичного обсуждения, в чем есть, наверное, определенные недостатки, но по понятным причинам раньше времени такие документы тоже не нужно вбрасывать просто потому, что они создают избыточный социальный резонанс.

Я не возражаю против того, что сказал наш коллега Владимир Евгеньевич Фортвов в отношении возможности экспериментов различных. Нужно поработать, как вообще все механизмы могут действовать, но наверное, при сохранении основной идеи, — она заключается именно в том, чтобы все-таки постараться сделать так, чтобы у Бога, то есть у науки, было богово, а у кесаря — кесарево. В данном случае под кесарем, или цезарем, я имею в виду государство. Государство должно управлять имущественными комплексами.

Вопросы членства в Академии наук, система отбора — наверное, это также подлежит отдельному обсуждению, потому что это лишь рамка законопроекта и такая работа может быть продолжена в Государственной Думе, как и в целом обсуждение самого законопроекта, для того чтобы выстроить полноценный диалог.

Что касается того, когда те или иные документы появляются, ну, уважаемые коллеги, мы с вами не первый год в Правительстве, очень часто документы появляются на заседание Правительства с утра. И дело каждого посмотреть на то, как этот документ выглядит.

Основные, базовые положения этого документа обсуждались мною с Президентом страны. Он поддерживает эту идею. Также прорабатывались с коллегами из Администрации. И вчера мы постарались вовлечь в эту работу Владимира Евгеньевича Форттова.

Таким образом, я считаю, что законопроект как рамка для обсуждения в Государственной Думе готов, и предлагаю принять соответствующее решение.

Но нам, конечно, еще придется очень серьезным образом потрудиться, для того чтобы нам удалось действительно создать современную систему управления наукой и современную эффективную систему Академии наук Российской Федерации. Договорились?

Хорошо.

Решение принято.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РФ В.В. ПУТИНУ
ОТ В.Е. ФОРТОВА⁵⁴

2 июля 2013 г.

Президенту Российской Федерации В.В. Путину

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Как Вы знаете, изначально Российская академия наук создавалась Императором Петром I как научная организация, ведущая собственную научно-исследовательскую деятельность. Для этого она всегда имела штат научных сотрудников, наделялась государством необходимым оборудованием и финансами. В соответствии с мировой практикой ей предоставлялась автономия как в определении направлений исследований, так и в использовании ресурсов.

Этот подход сохранялся все время существования Российской академии наук, что позволило стране в середине прошлого века занять ведущие позиции в мире. Благодаря работе Академии при активной поддержке государства, научный авторитет страны в мире был чрезвычайно высок и не подвергался сомнению.

Вряд ли можно переоценить вклад ученых в решение задач обороноспособности страны. Это в полной мере проявилось как в годы Великой Отечественной войны, так и в послевоенные годы, когда ученые дали стране мощное и эффективное оружие, которое и до настоящего времени является гарантией нашей национальной безопасности.

Вместе с этим предпринимались и попытки административного реформирования Академии. Но каждый раз эти действия наносили значительный ущерб государству и самой науке. Достаточно сказать, что именно чиновничий произвол стал причиной катастрофического отставания страны в таких областях как биология, кибернетика, электроника, информационные технологии и т.д.

Суть законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заключается в административном отделении научных институтов от ведущих ученых страны, превратив тем самым Российскую академию наук в «клуб» ученых, выполняющих весьма неопределенные функции. Вызывают возражения предложения о формировании корпуса новых академиков, о механическом объединении с другими академиями и ряд других моментов. Вызывает удивление тот факт, что, детально описав судьбу академиков и членов-корреспондентов, судьба главной ценности Академии — ее научных сотрудников — осталась вне рамок данного законопроекта.

Из текста законопроекта следует, что основной задачей законопроекта является ликвидация РАН, что прямо указано в ст. 19, п. 4: «В течение трех

месяцев с момента вступления в силу настоящего Федерального закона Правительство Российской Федерации: 1) назначает комиссии по ликвидации Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии медицинских наук, являющихся государственными академиями наук, созданными в форме федеральных государственных учреждений, устанавливает порядок и сроки ликвидации указанных государственных академий наук...»

Представляется, что авторами законопроекта сделана попытка скопировать систему организации науки в США. При этом, однако, не учитывается, что исследования и разработки в США проводятся в национальных исследовательских лабораториях, крупных корпорациях и базируются на мощном научно-образовательном потенциале университетов. Ничего сопоставимого в России, несмотря на более чем двадцать лет реформ, так и не удалось создать. При объективном и непредвзятом анализе реализации Сколковского проекта, исследовательских университетов и ряда других новаций становится очевидно, что РАН в настоящее время является единственной научной организацией страны, имеющей весомый международный авторитет. Об этом, в частности, говорит тот факт, что, обладая примерно 17% научного потенциала, РАН дает более 50% всех научных публикаций страны. Ликвидация РАН как исследовательской организации сотрет Россию с научной карты мира.

Вместе с тем надо признать: в Академии действительно есть проблемы, требующие решения. Соответствующие меры по их решению были предложены во время недавно состоявшегося Общего собрания РАН и в настоящее время уже начали реализовываться в соответствии с принятым планом. Так, например, существенно повышен статус отделений РАН, принято решение о ротации кадров, о разработке масштабных современных научных проектов и т. д.

О результатах проводимой работы планировалось доложить осенью т.г. на заседании Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации. Поэтому та поспешность, с которой Правительство Российской Федерации предлагает проводить ликвидацию РАН, вызывает резкие возражения.

Российская академия наук просит Вас поручить Правительству Российской Федерации отозвать данный законопроект, тем более что при его подготовке были проигнорированы процедуры общественного обсуждения.

Для разрешения создавшейся ситуации полагали бы целесообразным создать межведомственную рабочую группу, в которую включить представителей Правительства Российской Федерации, профильных комитетов Федерального Собрания Российской Федерации и Российской академии наук, которой поручить подготовку предложений по модернизации академического сектора российской науки.

Прошу решения.

И. о. президента Российской академии наук
академик **В.Е. Форт**ов

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

**ВСТРЕЧА ПРЕЗИДЕНТА РФ ВЛАДИМИРА ПУТИНА
С И.О. ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(РАН) ВЛАДИМИРОМ ФОРТОВЫМ 3 ИЮЛЯ 2013 ГОДА.⁵⁵**

Стенограмма

Москва, Кремль. 13:45

* * *

В. Путин: Владимир Евгеньевич, я хочу вас ещё раз поздравить с избранием Президентом Академии наук. Ваша работа совпала с обсуждением нового закона по реорганизации самой Академии и всей научной сферы. Мы с вами, да и с прежним президентом [Академии] много говорили об этом. Собственно говоря, и в обществе, и в научном сообществе нет, наверное, тех, кто считает, что можно оставить всё как есть. И все говорят, все — это самое важное, о том, что необходимо двигаться вперед, необходимы реформы, изменения. Вопрос, конечно, в том, чтобы эти изменения были соответствующими духу времени, требованиям развития науки.

Вы знаете, что за последние годы государство всё больше и больше вкладывает средств в научную деятельность. Конечно, в чём-то это ещё не сопоставимо со странами, которые вкладывают больше, чем мы, а в каких-то направлениях уже и сопоставимо. Конечно, общество и даже люди, которые далеки от научной деятельности, но вкладывают свои средства в это направление как налогоплательщики, то есть всё общество вправе ожидать большой, хорошей, нужной обществу отдачи от научных исследований.

Я внимательно познакомился и с теми, кто является горячими сторонниками предлагаемых изменений, и с критиками. Надо сказать, что и там, и там есть нечто такое, на что следует обратить внимание и, безусловно, поддерживать. Есть какие-то вещи, которые являются спорными, и можно было бы подумать о том, что и как нужно сделать дополнительно, чтобы избежать ошибок и не допустить их ни в коем случае.

В этой связи хотел бы обратить внимание на одно из ключевых положений этого законопроекта, я хотел бы с вами его обсудить сегодня, — это создание агентства, которое должно управлять имуществом и, по сути, взяло бы на себя одну из ключевых функций — это назначение директоров академических институтов и, по сути дела, в значительной степени оценку деятельности этих институтов на себя, поскольку если они назначают, они и оценивают деятельность. Видел ссылки на петровские времена, но мы знаем, что в петровские-то времена как раз всех и назначали. Сейчас это, видимо, делать не следует. Именно в силу этого обстоятельства, наверное, правы те, кто считает, что не следует чиновникам поручать вот эту деятельность в таком виде.

У меня есть встречное предложение. Я знаю, что многие видные учёные формулировали эту идею именно таким образом. Я сейчас её воспроизведу. Заключается она в том, чтобы при Президентском совете по образованию и науке создать (внутри этого совета) из числа наших наиболее значимых, из-

вестных или успешных ученых, признанных и у нас в стране, и во всём мире в качестве мировых авторитетов, отдельную структуру, которая взяла бы на себя как раз эту функцию: назначение директоров академических институтов, оценку вместе с Академией наук и с экспертами Академии наук и с привлечением независимых экспертов результатов научной деятельности (мы об этом говорили на одном из последних советов), а значит, в значительной степени влияла бы на распределение финансовых средств, направляемых на научную деятельность.

Нужно, безусловно, грамотно выстроить работу по обновлению и межведомственных институтов, и Академии в целом. Мы с вами знаем, средний возраст академиков достаточно высокий. Это, конечно, не тот вид деятельности, который связан с физическим трудом, где нужны сильные руки и быстрые ноги, но всё-таки мы с вами знаем по анализу того, что происходило в мировой науке за многие-многие десятилетия, столетия, может быть, в каком примерно возрасте делались наиболее значимые открытия. Но всё-таки и обновление должно идти аккуратно, без рывков, эволюционным путем, с тем чтобы нам не совершить другой ошибки, чтобы на место уже, может быть, людей в возрасте, но всё-таки опытных и деятельных еще не пришли такие специалисты, которые говорят бодро и передвигаются быстро, но пока ещё не доросли до того, чтобы возглавлять целую отрасль. Поэтому в этой части нам нужно вместе подумать, как создать действенный механизм обновления.

Ну и, наконец, само агентство по управлению имуществом. Прежде всего, безусловно, нужно произвести аудит, мы и с Юрием Сергеевичем Осиповым говорили до этого, он тоже с этим соглашался, аудит того, как управлялось имущество, какие есть проблемы, что нужно вычистить из того, что происходило в прежние годы, и как настроить весь этот огромный имущественный комплекс на дело служению российской науке.

В этой связи у меня есть ещё одно предложение. Если вы согласны, можно было бы на переходный период — и тогда нужно было бы это отметить в законе — совместить должность избранного Президента Академии наук, то есть вас, с должностью руководителя этого агентства, который взял бы на себя значительную часть той работы, которая в проекте закона предусмотрена за самим агентством.

Наконец, есть ещё одна вещь, на которую я хотел бы обратить внимание. В последние годы наряду с известными в мире науки людьми, которые действительно много сделали и для прикладной, и для фундаментальной науки, в рядах Академии всё чаще и чаще мелькают фамилии моих коллег из различных ведомств, чиновников высокого уровня. Они люди очень активные, уважаемые, имеющие определенные рычаги влияния на все сферы деятельности, в том числе и на научную. Надо, конечно, проанализировать, какой реальный вклад они внесли в науку и как дальше они будут строить свою деятельность или в административных структурах, или в научной сфере. Это, казалось бы, мелочь, но всё-таки она влияет на сам организм Академии. Я думаю, что это вопрос не праздный. Во всяком случае, на это нужно обратить внимание так, чтобы здесь тоже не было никаких экстравагантных решений, но всё-таки коллеги должны понимать, где они работают и чем они должны заниматься прежде всего, в первую очередь.

В этой связи у меня к вам вопрос по поводу агентства. Готовы ли вы его возглавить?

В. Фортков: Владимир Владимирович, я хотел бы поговорить откровенно.

В. Путин: Разумеется.

В. Фортков: И сказать несколько слов перед тем, как уже мы перейдем вот к какой конкретике.

Владимир Владимирович, я хочу поблагодарить вас за то, что вы, я это чувствовал, помогли мне в этих выборах. Это первое.

Второе. Я должен сказать, что я пошёл на эти выборы с программой изменений, а не с программой стагнации, которая по тем или иным причинам наблюдалась. Меня поддержал наш академический корпус, и поддержал именно те перемены, которые всё время обсуждаются, и являются, а я в этом уверен, абсолютно необходимыми, но, главное, — абсолютно возможными. Я хотел бы отметить, что в результате этих выборов были проведены широкие обсуждения и в прессе, вы знаете это.

Две вещи, которые, по-моему, стоит отметить. Академия готова к переменам.

Академия готова — и это тоже очень важно — сотрудничать с властными структурами, с Правительством, с вами и, конечно, с вашим аппаратом.

Сформулирована программа. Она у меня вот здесь есть. Я сейчас, если вы не против, вам ее подарю. Тут прописаны все, как мне кажется, значимые элементы преобразований, которые необходимы. Они включают в себя и организационные преобразования, и кадровые, конечно, и очень тяжёлая проблема, которая меня очень беспокоит, — это бюрократия, не управление имуществом, а бюрократия, — и многое другое. Мы этот план обсудили, плюс мы объединили эту программу с программой Жореса Ивановича [Алфёрова] и академика Некипелова. У нас есть четкое понимание, куда двигаться и как нам развиваться.

Появление документа, о котором мы сейчас говорим, было для нас неожиданным. Для меня, по крайней мере, абсолютно неожиданным. Я как раз считал, что мы начали уже двигаться по этому направлению. В частности, совсем недавно, неделю назад мы приняли положение устава, по которому вводится принцип ротации, то есть два срока, и не больше. И это значит, что пошёл механизм обновления.

В. Путин: Ротации кого?

В. Фортков: Всех, до президента, в обязательном порядке, без всяких исключений. Я встретил понимание своих коллег, на которых он распространяется. Это один из примеров.

Мы сейчас готовим пакет предложений, которые вам попадут на стол. Это новые идеи, новые проекты и в оборонной части, и в гражданской части, и в экономике. Кстати, я вам хочу доложить, что ваше поручение экономистам выполнено, и когда вы проявите к этому интерес, сочтёте это возможным, мы можем это предоставить.

Нужно грамотно выстроить работу по обновлению межведомственных институтов и Академии в целом. Обновление должно идти аккуратно, без рывков, эволюционным путём.

Появление этого документа, я не скрою от вас, было неожиданностью буквально для всех. И сегодня я с удивлением обнаружил, что и автора у этого документа нет, потому что Дмитрий Ливанов говорит, что он даже не стоял за спиной тех, кто его писал. Во всяком случае, тот документ, который сейчас возник, должен быть, по-моему, очень внимательно и очень осторожно всесторонне обсужден. Его можно обсудить в открытом порядке, можно обсудить не в очень открытом порядке, но там есть вещи, которые, поверьте, Владимир Владимирович, угрожают нашу науку. В частности, предполагается разделение академиков, которых, кстати, становится теперь 2,5 тысячи вместо 500, против чего все возражали.

В. Путин: Нет, вместо тысячи.

В. Фортков: Тысяча — с членкорами.

В. Путин: 500 и 500, и по 500 в каждой академии. В результате получится 2 тысячи.

В. Фортков: Во всяком случае, отделение академиков от институтов и создание специальной структуры убивает суть Академии.

В. Путин: А почему отделение?

В. Фортков: Потому что Академия была создана как исследовательская организация, а не как организация, которая должна давать советы. Вот представьте, я сейчас перехожу в позицию, где институт от меня отделен. Я не смогу дать квалифицированные ответы на те вопросы, которые волнуют вас, которые волнуют общество и так далее, потому что мы всегда опирались на институты. И Пётр I сделал так, чтобы это было место не для дачи советов, а для того, чтобы проводить научные исследования. Под этим флагом тогда приехали Эйлер, братья Бернулли и так далее.

Владимир Владимирович, это решение очень опасно.

В. Путин: Я не очень понимаю, почему происходит отделение академиков от исследовательских институтов.

В. Фортков: В проекте закона так написано. Что Академия наук — это не институты, а некая организация академиков, которые занимаются экспертно-аналитической деятельностью. А исследования проводятся в другом месте, и они управляются другими людьми, по другой процедуре.

В. Путин: На самом деле по жизни так и происходит, не все члены Академии и академики являются директорами институтов.

В. Фортков: Не все.

В. Путин: У нас на самом деле по жизни так и происходит. Вопрос в том, как организовать то, что происходит. То есть часть академиков, не директоров институтов, они всё равно напрямую не руководят институтом. Правильно?

В. Фортков: Напрямую не руководят, но оказывают сильнейшее влияние юридическое, потому что назначение, утверждение тем, утверждение планов, прием отчетов делается отделениями, которых в новой программе нет. Поверьте, там много есть вещей, которые остановят научную работу. Я буду откровенно говорить, потому что я считаю, что это очень важно.

Поэтому мое предложение было бы следующим. Дайте мне год, если я не справлюсь, вы меня снимете. Если справлюсь, я Вам покажу, что это можно

сделать. Мы задавим бюрократию, мы омолодим Академию, мы сделаем ее новой, динамичной, более естественной.

Во всяком случае, предлагаемая конструкция мне и моим коллегам — это не то что я один придумал, — она кажется очень дискуссионной и как минимум опасной. Она лишает Академию основного — души. Академия — это система, которая производит новые знания. Любая другая система, производящая знания, в вузах, и не к ночи будет сказано — в Сколково, — это всё...

В. Путин: Сколково — тоже новая площадка, где предпринимается попытка...

В. Фортков: Нет, я ничего плохого не сказал.

В. Путин: Почему не к ночи? У нас день только начинается.

В. Фортков: Я вам приведу примеры. Курчатов руководил институтом и сам был учёный, как и мой учитель, нобелевский лауреат Николай Николаевич Семёнов. Мне очень крупно повезло в жизни, что я вырос у него, а не в каком-то другом месте.

Но как только мы уходим на другую предлагаемую схему, то получим сразу совсем другую, более низкую эффективность.

Поймите, большинство ученых считает, что существующая схема управления наукой давно исчерпала свои возможности. На данном этапе ее стоит не уничтожать, а улучшать.

Я могу очень долго на эту тему говорить и критиковать этот проект, но не для этого, по-моему, мы здесь. Кстати, одно замечание я всё-таки должен сделать. Этот документ подготовлен так, что если Вы посмотрите математические выкладки, которые там приведены (они сводятся к умножению и сложению), то там авторами закона сделаны арифметические ошибки.

В. Путин: Посчитать можно, исправить эти ошибки.

В. Фортков: Что мне кажется разумным? Первое. Вы даёте мне год и потом либо выгоняете, либо утверждаете меня.

Второе. Давайте сдвинем это дело на осень. Президентский совет в ноябре будет посвящен ровно этому. До этого времени было бы не вредно как минимум создать согласительную комиссию или рабочую группу, как угодно, которая сведет все точки зрения, взвесит их, и потом, если это возможно — я думаю, что возможно...

В. Путин: Это было бы возможно, если бы правительство не внесло уже проект закона в парламент. Но поскольку правительство сделало этот шаг, мы должны его обсуждать и принимать какие-то решения. Иногда лучше решение принимать и дорабатывать что-то, чем топтаться на месте и вообще ничего не делать.

Что касается самой структуры, мы с вами хорошо знаем, Владимир Евгеньевич, вы это знаете очень хорошо, когда какая-то структура, вне зависимости от того, чем она занимается, должна сама себя реформировать, результат, как правило, получается не очень яркий как минимум, если вообще что-то получается. Потому что внутри всё происходит по тем законам и правилам, которые сложились уже десятилетиями.

Давайте мы сейчас с вами пообсуждаем конкретно те вещи, которые вас беспокоят, и те пути, которые позволили бы нам преодолеть вот эти сложности.

<...закрытая часть — не для прессы...>

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

ВЫДЕРЖКИ ИЗ ПИСЕМ В ЗАЩИТУ АКАДЕМИИ

В Государственную Думу Российской Федерации

Ученым недавно стало известно, что готовится новый закон, фактически ликвидирующий Российскую академию наук. Новость звучит настолько тревожно, что мы считаем своим долгом реагировать на нее, учитывая важность этой научной организации, чья высокая репутация бесспорна для науки как внутри, так за пределами России.

...Столь резкое прекращение деятельности Академии принесет только вред. ...Даже во времена холодной войны существовал научный обмен между академическими институтами Советского Союза и западными университетами, и российские академические институты всегда пользовались и продолжают пользоваться заслуженным уважением.

...Подобные примеры и традиции служат источниками сильной мотивации для работы молодых ученых, а любые затруднения в деятельности этих институтов могут быть истолкованы как повод говорить о том, что наука и верное ей служение более не уважаются политиками. <...>

*Герард 'т Хоофт,
Профессор Университета Утрехта, Нидерланды
Нобелевский лауреат по физике 1999 года,
09.07.2013⁶⁶*

Президенту Российской Федерации Владимиру Путину

...Как я понимаю, предлагаемый закон принесет большие изменения как самой Академии, так и процессу финансирования науки в России. Я также понимаю, что с научным сообществом России не проводилось никаких консультаций относительно предложенного закона. За период с прошлых лет до настоящего времени у моих российских коллег были грандиозные научные свершения, в частности, потому, что лучшие научные исследования финансировались через Академию.

...Российское научное сообщество считает, что данный закон должен быть возвращен в Думу для дальнейшего рассмотрения, и его представители будут представлены в процессе возобновленной дискуссии о реформе Академии. Реформы во всех уважаемых организациях часто необходимы и иногда непопулярны. Но реформы никогда нельзя проводить без консультаций с теми, кого они затронут в первую очередь.

*Джеймс У. Кронин
Почетный профессор физики Университета Чикаго
Нобелевский лауреат по физике (1980)⁶⁶*

Президенту РФ Владимиру Путину

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

До нашего сведения дошло, что Дума Российской Федерации может принять закон, который трансформирует структуру научно-исследовательской деятельности в России, упраздняя проверенную временем российскую модель ради введения западной. Мы обеспокоены этим предложением по четырем причинам.

Во-первых, не очевидно, что западная модель лучше подходит для России. Во-вторых, радикальные изменения могут подорвать научное сообщество в России до того, как будет установлен новый порядок. В-третьих, любые изменения должны осуществляться при участии самих ученых. В-четвертых, наука является международной. И российские ученые — очень важные члены самого широкого международного сообщества.

Со времени своего основания Петром I в 1724 году Российская академия наук выросла до организации мирового уровня в сфере научных исследований и разработок. 18 лауреатов Нобелевской премии имеют отношение к Российской академии наук. <...>

Надеемся, что Вы примете во внимание эти опасения и предпримете действия, чтобы спасти российскую науку, не подвергая ее риску уничтожения. Будущее Российской Федерации и людей во всем мире зависит от Вашего решения.

С уважением,
Шелдон Ли Глэшоу, Нобелевская премия по физике 1979 года, США
Дэвид Гросс, Нобелевская премия по физике 2004 года, США
Роджер Корнберг, Нобелевская премия по химии 2006 года, США
Жан-Мари Лен, Нобелевская премия по химии 1987 года, Франция
Ричард Робертс, Нобелевская премия по медицине 1993 года, США
Алан Хигер, Нобелевская премия по химии 2000 года, США
Аарон Цехановер, Нобелевская премия по химии 2004 года, Израиль
(перевод прочитан Нобелевским лауреатом Ж.И. Алфёровым
с кафедры Конференции научных работников РАН 29 августа 2013 года)⁷¹

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

**ВЫДЕРЖКИ ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ
НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
«НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ НАУКИ В РОССИИ.
МЕСТО И РОЛЬ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК».
Москва, 29—30 августа 2013 года⁷²**

...Российскую академию наук можно и нужно реформировать, но не ценой ее уничтожения. Участники конференции поддерживают предложения по реформированию РАН, изложенные в предвыборной программе президента РАН академика Владимира Фортова, и считают необходимым конкретизиро-

вать и дополнить эти предложения. Дальнейшее обсуждение и практическую реализацию выдвинутых предложений следует проводить на основе Устава РАН и решений Общего собрания РАН.

Разрушение российской науки является подрывом одной из основ российской государственности. Внесение законопроекта и его продвижение в Государственной Думе сопровождалось клеветнической кампанией против РАН, дезинформировавшей общественность и законодательную власть. Действия всех должностных лиц, взявших на себя ответственность за законопроект, следует квалифицировать как некомпетентные и преступно безответственные.

Мы требуем от Правительства РФ отзыва законопроекта из Государственной Думы.

Не дадим уничтожить Российскую академию наук!
Спасем российскую науку!

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ**

Выдержки из Постановления
9 сентября 2013 г. № 28. Москва⁷⁵

**«О проекте Федерального закона
«О Российской академии наук, реорганизации
государственных академий наук и внесении изменений
в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

...Общее собрание констатирует, что внесенный Правительством РФ исходный вариант законопроекта представляет угрозу существованию и дальнейшему развитию как академической науки, так и российской науки в целом. Подготовленный без всестороннего обсуждения с научным и образовательным сообществом законопроект ведет к подрыву технологической независимости и конкурентоспособности России, национальной безопасности и обороноспособности государства.

Общее собрание считает недопустимыми любые действия, направленные на ликвидацию Российской академии наук. При этом Общее собрание признает необходимость реформирования академической науки на основе Программы президента РАН академика Фортова В.Е., дополненной программой других кандидатов на пост президента РАН и предложениями научной общественности.

Общее собрание с благодарностью отмечает поддержку российского и мирового научного сообщества в борьбе за сохранение российской науки.

...Общее собрание Российской академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ:
...Просить Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации принять к рассмотрению в качестве поправок подготовленные Президиумом РАН и одобренные Президентом Российской Федерации предложения по корректировке законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в соответствии с имеющимися процедурами и, в случае необходимости, вернуть законопроект во второе чтение.

Президент Российской академии наук
академик **В.Е. Форт**
Главный учёный секретарь Президиума Российской академии наук
академик **И.А. Соколов**

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

АКАДЕМИК ФОРТОВ: О РЕФОРМЕ АКАДЕМИИ —
БЕЗ ГНЕВА И ПРИСТРАСТИЯ⁷⁰

Выдержки из статьи в «Независимой газете». 10.02.2016

Постараюсь подвести предварительные итоги сложного взаимодействия (включая и противодействие) различных сил, ведомств, принимающих решения лиц и менеджеров, принадлежащих к разным школам управления.

Тенденции и тренды

Итоги предварительные, прежде всего потому, что пока рано говорить о количественных и тем более качественных результатах. Но уже видны тенденции, тренды и наблюдаемые проявления реформы Академии — этого сложнейшего и наиболее рискованного предприятия за всю ее почти 300-летнюю историю.

Я не буду касаться драматических моментов принятия закона о реформе РАН.

Наша наука сегодня финансируется помимо ФАНО и РАН пятью основными фондами (Российский научный фонд, Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд, Фонд перспективных исследований и Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере), а также рядом фондов поменьше. И управляется наука сложной и утяжеленной законодательной системой, состоящей по меньшей мере из восьми федеральных законов и нескольких управляющих структур — Совет при президенте РФ по науке и образованию, ФАНО, РАН, Министерство образования и науки РФ и совет по науке при этом министерстве.

Центры управления и компетенции в этом многоугольнике не всегда совпадают. Та или иная структура время от времени заявляет о превосходстве. Отсюда — стремление перетянуть полномочия друг у друга.

Такая разбалансированность системы управления наукой, разумеется, не идет ей на пользу. В этой не лучшим образом управленчески организованной схеме сильно растет энтропия, в первую очередь выражающаяся в лавинообразном увеличении бюрократизации, бумаготворчества и формализма, на что неустанно жалуются ученые. Мы в Академии считаем это «раковой опухолью», скорость роста которой сильно обгоняет все возможные терапевтические и хирургические воздействия.



Рис. 1. Нынешняя схема управления наукой больше похожа на спутанный клубок. Инфографика Михаила Митина по материалам автора

Позитив

На первом этапе реформы мы вместе с ФАНО двигались по понятной траектории и руководствовались базисным принципом: ученые в институтах не должны почувствовать издержек преобразований.

Этот принцип в целом удалось реализовать. Дали свой результат и попытки прийти к разумному управлению в достаточно противоречивой среде, поиски компромиссных решений, стороны воздерживались от резких действий. Здесь важен фактор времени: надо посмотреть, какие варианты легче и с большей пользой реализуются. Александр I в свое время говорил: «Когда я вижу в саду пробитую тропу, я говорю садовнику: делай дорогу тут». Прокладывание научных троп — естественный процесс, ему главное — не мешать.

В качестве примера эффективного сотрудничества РАН и ФАНО я бы привел работу по конкурсным программам Президиума РАН. В научном плане они формируются и управляются РАН, а финансируются ФАНО. По этой оптимальной схеме взаимодействия Академии и ФАНО сегодня эффективно

работают 46 научных программ, 30 программ отделений, которые фактически покрывают весь спектр современной науки. В этих работах занято 10 тысяч ученых из 450 институтов.

К сожалению, финансирование этих программ было в 2015 году непропорциональным образом сокращено, что больно ударило по наиболее ценным и перспективным научным работам.

...Другим показательным примером синхронной работы РАН и ФАНО является работа кадровой комиссии Совета по науке и образованию при президенте РФ, которая рассмотрела уже десятки согласованных отделениями и Президиумом РАН представлений на более молодых кандидатов в директора институтов.

Недавно мы объединили наши усилия с ФАНО, Министерством образования и науки РФ и администрацией президента РФ при рассмотрении бюджета науки на 2016 год. И это сразу же дало положительный результат.

Заработал Научно-консультативный совет ФАНО.

Мы с переменным успехом пытаемся решать трудные вопросы медицинского обслуживания, региональных научных центров, аспирантуры и иных возникших в связи с изменением законодательного поля наших общих проблем.

ФАНО разобралось с имуществом Академии. Его оформление и регистрация — дело весьма дорогостоящее. У РАН ранее никогда не было достаточно средств для этого.

Словом, мы прошли двухгодичный период реформ и выполнили значительный объем организационно-технической работы. Но к решению главных — системных проблем жизни науки мы только-только приступаем. Эти проблемы хорошо известны: крайняя (до 80%) изношенность научной инфраструктуры; устаревший, часто реликтовый приборный парк; хроническое недофинансирование; запредельный средний возраст работающих ученых; недостаток научной молодежи; нехватка жилья; отсутствие достойного социального пакета и многое другое, о чем Академия и ученые страны говорят уже многие годы. <...>

«Не умножать сущности»

Поэтому на следующем этапе реформ следует стремиться к тому, чтобы каждый последующий управленческий шаг имел конкретную цель улучшения не на бумаге, не в лозунгах, а в реальной научной работе. Уже 700 лет люди пользуются методологическим принципом, известным как «бритва Оккама»: «Не множь сущности без необходимости».

Между тем в возникшей схеме управления наукой (рис. 1) мы как раз и видим нагромождение этих «сущностей». Компетенции ФАНО и РАН во многом пересекаются. Проблема, о которой я не устаю говорить, — центр управления должен максимально возможным образом совпадать с центром компетенции — остается. Управляющие центры не оставляют попытки победить в междоусобной конкуренции, перетягивают друг у друга полномочия, применяя иногда некорректные приемы.

Введенное президентом РФ по инициативе РАН правило «двух ключей» (когда по спорным вопросам разделения компетенций необходим консенсус) в определенной мере пошло на пользу делу.

К сожалению, я не могу сказать, что наши взгляды с ФАНО во всем совпадают или даже близки. <...>

Бюрократическая лавина

Мы хорошо помним, что одним из базисных лозунгов реформы был: «Освободим ученых от несвойственных для них функций, пусть они занимаются своим прямым делом — наукой, а административную нагрузку возьмут на себя управленцы».

Увы, сейчас этот благой тезис на практике явно не срабатывает. В четыре-пять раз возросло количество запросов, инструкций, совещаний, около- и вненаучной переписки. Она обрушилась на ученых как лавина, не оставляя времени для творческой работы, убивая инициативу, выталкивая молодежь из науки и в конечном счете подрывая нашу конкурентоспособность.

...Мы видим, что бюрократизация — один из врожденных дефектов реформы. Если с прежней системой РАН решение профессионалов из Президиума РАН по развитию того или иного научного направления поступало вместе с ресурсами прямо директорам и профессионалам в научных институтах, то сейчас между ними возникла прослойка ФАНО, сотрудников которого надо еще убедить в необходимости этой научной работы. А это — горы бумаг и потеря времени. Поэтому созданная система организации науки потеряла динамику, стала неповоротливой.

ФАНО на данном этапе пытается решать сложные проблемы организации науки на основе формализованных процедур и инструкций. <...>

Снижение разнообразия

Много усилий потребовала отработка приемлемых для РАН и ФАНО механизмов реструктуризации институтов, начатой без участия РАН и приведшей к серьезным ошибкам на начальном этапе. Хорошо, что удалось многое поправить. Так, правительство РФ отказалось объединить физику твердого тела с микроэлектроникой.

...Мотивация реструктуризации проста: институтов слишком много, ими трудно управлять, в каждом есть штат администрации и технического персонала, что невыгодно с экономической точки зрения, следовательно, надо сократить число бюджетополучателей путем слияния академических институтов. Финансовые операции, возможно, действительно производить легче, но от этого страдает живой организм науки.

С точки зрения теории управления (ученые это хорошо знают) значительно лучше повысить сложность управляющего органа и не терять разнообразия, которое и составляло силу Академии наук: региональные отделения, разные институты, различные подходы.

Академия считает, что при реструктуризации (там, где она необходима) следует исходить только из научной целесообразности и только после завершения масштабной смены «возрастных» директоров, полной проверки работы институтов и оценки правильности принятых решений по пилотным проектам. Именно после, а не до.

...Сейчас методом проб и ошибок, кажется, найден приемлемый механизм реструктуризации, учитывающий мнение научных коллективов, отделений и Президиума РАН и ФАНО. <...>

Реакция ученых

Коснемся болезненного вопроса об отъезде специалистов за границу. По данным академика Виктора Антоновича Садовниченко, за последние годы из страны уехали 16 тыс. докторов наук, а осталось 26 тыс. Но возникла и своего рода «внутренняя эмиграция» из системы ФАНО–РАН. Некоторые научные коллективы все же отделились от реформируемой системы институтов, и молодые ученые, воспитанные в институтах, предпочитают не уезжать работать за границу, а перейти в коллективы, оказавшиеся в других ведомствах, главным образом из-за бюрократизации научного процесса, которая становится запредельной.

...Самое главное, доверие граждан к Академии за годы реформы несколько не упало. И это несмотря на оголтелую пропагандистскую кампанию против Академии наук. По данным РОМИР (рис. 2), оно стабильно держится на уровне выше 60% в верхней группе государственных институтов. Мы обязаны оправдать доверие граждан и сохранить РАН как ведущую научную организацию страны! <...>



Уровень доверия граждан Российской академии наук (2013–2015)

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

ФРАГМЕНТЫ ИЗ СТЕНОГРАММЫ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА
ПО НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИЮ 23 НОЯБРЯ 2016 ГОДА¹⁰⁸

В. Путин: Добрый день, уважаемые коллеги!

Сегодня мы в таком широком составе, с участием членов Правительства Российской Федерации, рассмотрим проект новой Стратегии научно-технологического развития. Хотел бы также услышать предметные предложения по её практической реализации.

Сразу скажу, Правительство и Совет по науке и образованию подготовили обстоятельный взвешенный документ, над которым долго работали, провели большое количество встреч, обсуждений, совещаний. Учитывая решающую роль науки и технологий для страны, как вы знаете, ему придан

особый статус: прямо в законе прописано, что он приравнен к Стратегии национальной безопасности.

<...>

В. Путин: Владимир Евгеньевич, пожалуйста.

В. Фортв: Спасибо, Владимир Владимирович.

...В целом обсуждаемая здесь Стратегия, конечно, шаг в верном направлении, в направлении консолидации наших общих усилий к одной цели. Эта консолидация тем более необходима, так как мы работаем в условиях падающего бюджета и в то же время в условиях самой радикальной академической реформы за всю историю.

Академия наук, как было сказано, активно участвовала в разработке Стратегии, предложила свой вариант, некоторые элементы которого были учтены, но, конечно, далеко не все.

Что здесь стоило бы особо отметить?

Первое. Я убежден, что самый большой вызов, и он отсутствует в Стратегии как сформулированный вызов, предъявляет нам сама природа, а первостепенная задача науки состоит в ее изучении и разгадке природных тайн. И этот главный вызов возник уже с тех пор, как человек перестал ходить на четвереньках. Этот вызов будет стоять перед нами предстоящие десятки миллиардов лет, если, конечно, человечество до этого времени доживет, в результате расширения Вселенной. В этом основной смысл и миссия фундаментальной науки. Вместе с тем представляется необходимым наряду с другими большими вызовами общего характера дать список конкретных и понятных людям задач, которые наш Президент неоднократно озвучивал, и которые исполняются нашими учеными уже не первый год. Не отменять же их, эти приоритеты, в самом деле.

...В первую очередь я бы поставил в безусловный приоритет фундаментальные исследования — наши конкурентные преимущества, визитную карточку нашей страны и нашей науки. Это основа и источник всех технологий и инноваций, существующих и будущих, это основной инструмент преобразования, парирование любых больших вызовов, там, где мы особенно сильны и где мы имеем все основания добиться реальных успехов. Здесь, за этим столом, сидят люди, которые получили в фундаментальных исследованиях первостепенные результаты.

Второе. Я посчитал, что в последнее время было подготовлено около двух десятков различных научных концепций, видений, прогнозов, и т.п., Стратегии. Кто их только не писал, но, увы, все они остались, к сожалению, на бумаге. Это оттого, что в этих документах отсутствуют механизмы практической реализации. Нет их и в тексте концепции, а «дорожная карта» слишком мелкотемная, мы так считаем.

Владимир Владимирович, скажу, что нельзя же считать механизмом реализации Стратегии пункт 21 проекта плана [реализации Стратегии] «О создании кружков технического творчества и формировании игровых коллективов дошкольных учреждений». Это снижает уровень бумаги. Надо, мне кажется, оставить серьезные, концептуальные вещи.

Недаром, говоря о механизмах реализации любого дела, великий президент Академии наук Анатолий Петрович Александров в своё время говорил: «Принять документ — это 5 процентов дела, 95 процентов — это его выполнить».

Обсуждая механизм реализации, необходимо ясно понимать, что механизмы утверждения целей для фундаментальных наук не будут годиться для прикладных работ, и наоборот. В частности, было бы ошибкой, как это предлагается, все программы исследований академических, вузовских и корпоративных, всех наук, и оборонной, конечно, решать в рамках одной для всех мегапрограммы, собрав туда все научные средства. Это слишком упрощенный подход. Мы убеждены с коллегами, что суперцентрализованная модель организации всей науки вряд ли будет жизнеспособна.

...Многоканальность — это залог того, что мы уйдем от монополизма. Наш выдающийся ученый Юлий Борисович Харитон, который создал атомную и термоядерную бомбы, говорил так: «В науке не может быть монополизма. Монополизм убивает любую науку».

Особое внимание, как я уже говорил, необходимо уделить развитию фундаментальных исследований. По нашему мнению, это должна быть отдельная, обязательно конкурсная, вы про это сказали, программа фундаментальных исследований, где бы участвовали все ученые страны.

В Российской академии наук, как это предусмотрено в 253-ФЗ, уже подготовлен проект концепции новой программы фундаментальной науки, которую мы готовы представить вам, Владимир Владимирович, на обсуждение, когда она будет готова. Я думаю, на это уйдет месяца три, не больше.

Поэтому предлагаем включить в решение Совета следующий пункт: «Российской академии наук подготовить и представить на рассмотрение Правительства Российской Федерации проект программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на 2018—2025 годы и дальнейшую перспективу».

Третий пункт. Стратегия, безусловно, стратегический документ по определению, и она неизбежно нацелена на горизонтное видение науки. Но ее стратегические цели — ближайшие 20 лет. И достижение этих стратегических целей, как нам представляется, невозможно без критического анализа сегодняшних реалий. Качественное экспертно-аналитическое обеспечение является одним из обязательных условий успешной реализации Стратегии, как нам кажется. Эта функция может быть поручена Академии наук, поскольку только в Академии собран полный корпус экспертов высшей квалификации по всем направлениям реализации Стратегии.

Это же относится к анализу хода реформы академического сектора. Трудно двигаться вперед без четкого понимания, как идет реформа, какие цели поставлены, какие из них удалось либо не удалось реализовать и почему.

Прошло целых три года реформы, а привело ли это к заметному росту эффективности конкретного ученого, сколько-нибудь заметному улучшению его работы? Не начальника-бюрократа, а действующего ученого? Начальников у нас сильно прибавилось, Владимир Владимирович, за это время, и прибавилось количество бюрократических отчетов и прочей околонучной мути. Ведь еще великий Альберт Эйнштейн, человек, влюбленный в науку и ненавидящий формализм, говорил: «Бюрократия — смерть для любого хорошего начинания».

Конечно, за время продвижения реформы у нас есть положительный момент от этой реформы. Мы должны это оценить и поддерживать. Нам удалось бесконфликтно объединить три академии в одну, которая сейчас

работает как единое целое. Я вам докладывал это не так давно. Только что Академия провела выборы с отдельно выделенными молодежными вакансиями. Это впервые за нашу историю. Создан корпус молодых профессоров и директоров НИИ. Начаты интеграционные междисциплинарные проекты в области медицины, сельского хозяйства, обороны и Computer Science, вы про это тоже упомянули. И мы очень дорожим тем, что ваше предложение по этим приоритетам пошло в работу. В Академии приступил к работе семитысячный корпус научных экспертов.

Академия наук успешно выполнила все, что прописано в законе о реформе, а проблем у нас в академической науке все прибавляется. В первую очередь, для того чтобы двигаться вперед, надо наконец решить «вечнозеленую» и важнейшую для нас проблему разграничения полномочий между РАН и ФАНО. Мы об этом очень много говорим с Михаилом Михайловичем [Котюковым], но дело идет с трудом. Причем разграничения четкого, законодательного.

...И наконец, надо сделать так, чтобы каждый из нас занимался своим делом: кто хозяйственным, а кто наукой и только наукой. Ведь недавно дошло до того, что на недавнем общем собрании выступающие говорили о том, что ФАНО приступило к созданию новой, параллельной РАН, еще одной академии в нашей России. Я не уверен, что это кому-то пойдет на пользу — ни РАН, ни ФАНО, ни, главное, ученым нашей с вами страны.

...Ну и самое последнее. Нас продолжает остро волновать вопрос об академической собственности. Это тяжелый вопрос. Получается так, что мы с ФАНО подготовили список лишнего имущества, которое можно было бы безболезненно реализовать.

Что касается остального, то мы просили бы их судьбу решать только вашим указом и только с подачи Академии наук. Я просил бы этот пункт тоже занести в протокол.

Спасибо за внимание.

В. Путин: Спасибо большое, Владимир Евгеньевич.

<...>

В. Путин: В завершение нашей сегодняшней встречи у меня есть один технический, кадровый вопрос. Владимир Евгеньевич знает, в конце прошлого года я обратился с просьбой к своим коллегам и к президенту Академии наук. Просьба заключалась в том, что в прежние времена у нас много представителей различных уровней власти принимали участие в выборах в Академию наук, в том числе высшие должностные лица.

Я обратился с просьбой к своим коллегам воздержаться от участия в выборах новых членов государственных академий наук в силу того, что люди, которые замещают должности в органах государственной власти, особенно на верхних ступенях, заняты по службе или должны быть как минимум заняты по службе серьезным образом, иначе они не способны выполнять свои служебные обязанности, и заниматься научными исследованиями могут только в свободное время, которого для людей, которые добросовестно работают на административных должностях, фактически не остается.

Возникает вопрос: могут ли они заниматься научными исследованиями в полном объеме с нужным результатом? Тем не менее некоторые наши коллеги из Управления делами Президента, из Министерства образования, из

Министерства внутренних дел, из Министерства обороны, из Федеральной службы безопасности (ФСБ) и из некоторых других ведомств приняли участие в избрании и были избраны.

Владимир Евгеньевич, у меня вопрос к вам и к другим представителям Академии наук: зачем вы это сделали? Они такие крупные ученые, что без них Академия наук обойтись не может? Первый вопрос. И второй вопрос: что мне теперь делать?

В. Фортков: Все они сказали, что получили разрешение от своих руководителей.

В. Путин: Нет, вопрос был не в этом. Они такие крупные ученые, что должны быть членкорами и академиками?

В. Фортков: Владимир Владимирович, они прошли весь конкурс без всякого изъятия и исключения. Я вам докладывал, технология выборов такая, что шесть раз этот человек должен быть заслушан и шесть раз за него голосуют, таким образом.

В. Путин: То есть вы прямо не отвечаете на вопрос, Владимир Евгеньевич, тем не менее я закончу фразу за вас: значит, они крупные ученые, да?

В. Фортков: Значит, они достойны того, что их избрали.

В. Путин: Значит, они крупные ученые?

В. Фортков: Получается, что так.

В. Путин: Тогда вторым вопросом я вас мучить не буду. Я думаю, что я должен буду предоставить им возможность заниматься наукой, потому что, судя по всему, их научная деятельность гораздо важнее, чем исполнение какие-то рутинных административных обязанностей в органах власти и управления.

Спасибо большое.

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

ВЫДЕРЖКИ ИЗ ВЫБОРНОЙ ПРОГРАММЫ В.Е. ФОРТОВА.
2017 ГОД
ОТ ВЫЖИВАНИЯ К РАЗВИТИЮ¹¹¹

Государство, не способное видоизмениться,
не способно и сохраниться.

Уинстон Черчилль

Введение

Переход к инновационному развитию страны невозможен без создания целостной инновационной системы, основу которой составляет фундаментальная наука. Фундаментальная наука обеспечивает получение новых знаний о природе, человеке и обществе. Полученные научные результаты составляют основу современного образования и являются научным базисом новых технологий.

В развитых странах фундаментальная наука является безусловным приоритетом — предметом особой заботы государства и общества.

...Как и прежде, основной уставной целью деятельности членов Академии является обогащение науки новыми знаниями и достижениями.

...В данном документе сформулирована позиция кандидата в президенты РАН академика В.Е. Фортова по основным направлениям развития РАН.

Три года реформы РАН

Развитие Российской академии наук в 2017—2023 гг. будет определяться дальнейшим ходом реформы РАН, стартовавшей с принятием Закона № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в 2013 году. Здесь мы кратко изложим итоги реформы.

Первоначальный вариант закона о реформе готовился втайне от ученых и предполагал полную ликвидацию Академии наук, демонтаж академических традиций и свобод, допуская волонтаристское исключение из числа членов Академии в «случае систематического неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей». Предлагалась полная ликвидация Академии наук, автоматическое присвоение членам-корреспондентам звания академиков, установление организационно-правовой формы РАН как общественно-государственной организации, позиционирование РАН как клуба ученых, которым управляет бюрократический аппарат. Принципиальной позицией предлагаемой схемы было лишение Академии права заниматься научной (!) деятельностью. Очевидно, что все эти «новации» полностью противоречили истории и логике развития РАН. Высказываемые претензии не отражали реального состояния дел, и в таком виде реформа РАН противоречила интересам общества и государства, включая проблему обеспечения национальной безопасности. Эти подходы, предложенные группой чиновников, вызвали глубокое неприятие научного сообщества. Академики Е.М. Примаков, Ю.С. Осипов, И.И. Дедов, Г.А. Романенко и В.Е. Фортков в своих встречах с Президентом России В.В. Путиным отстаивали тезис о пагубности для отечественной науки подобного вида реформ и о необходимости коренного изменения закона о реформе.

Большая группа ведущих членов Академии образовала клуб «1 июля». Члены клуба провели серию публичных акций с целью привлечения внимания власти и общества к сложившейся опасной ситуации.

В результате активных действий ученых Президент РФ внес существенные корректировки в законопроект, уже принятый Государственной Думой в первом чтении, что позволило остановить полное разрушение Академии.

С тех пор прошло три года, и сейчас стало ясно, что эта реформа является самой радикальной и рискованной для науки за всю 300-летнюю историю Российской академии наук.

Несмотря на сложную и неоднозначную ситуацию, заложенные принципы организации жизнедеятельности Академии позволили сохранить интеллектуальный потенциал российской науки, ядро академических исследований. Следует отметить, что и в органах госвласти появляется понимание необходимости внесения корректировок в проводимую политику. Об этом, в частности, свидетельствует реформа Минобрнауки России, начатая в августе 2016 года.

Несомненно, наша наука остро нуждалась и нуждается в позитивных изменениях, часть из которых Академия в рамках реализации Закона № 253-ФЗ успешно выполнила:

- проведено бесконфликтное объединение РАН, РАМН, РАСХН, которые сейчас работают вместе, реализуя синергические возможности этого объединения;
 - проведено объединительное Общее собрание, принявшее новый Устав РАН. Члены присоединенных академий наделены всеми правами единой Академии;
 - Федеральному агентству научных организаций (ФАНО России) передано в управление имущество академических институтов, которое удалось полностью сохранить лишь благодаря введенному Президентом РФ мораторию;
 - сохранена и успешно выполняется Программа фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2012–2020 гг. Президентом РФ дано указание о сохранении существующего порядка управления ею на весь срок реализации. Взаимодействие с университетами, госкорпорациями, ГНЦ в рамках этой программы является одним из механизмов научно-методического руководства со стороны РАН;
 - приняты и реализуются междисциплинарные научные программы по приоритетам, определенным Президентом РФ;
 - в части формирования государственной научно-технической политики РАН выступила одним из инициаторов разработки Стратегии технологического развития Российской Федерации. Члены Академии приняли самое активное участие в ее разработке;
 - создан и работает институт независимой экспертизы, сформирован корпус экспертов РАН, осуществляющих экспертизы научных проектов и государственных документов;
 - проводится омоложение директорского корпуса;
 - для молодых (до 50 лет) перспективных ученых учреждено звание «профессор РАН»;
 - в соответствии с Законом № 253-ФЗ и Уставом РАН в октябре 2016 года после пятилетнего перерыва проведены выборы в объединенную Академию. При этом половина вакансий членов-корреспондентов и треть вакансий академиков были предназначены для молодых ученых. Со стороны Президиума АН было сделано все, чтобы ученые в соответствии с указанием Президента РФ в минимальной степени почувствовали издержки переходного периода.
- Однако трехлетняя практика реформирования показала ряд кардинальных пороков, в основе которых лежит идея отделения выдающихся ученых — членов РАН от научно-исследовательских институтов, слепо заимствованная из-за рубежа. С этой целью было создано Федеральное агентство научных организаций со штатом более 600 человек и годовым бюджетом около 2 млрд руб.
- Очевидно, что предложенная Законом № 253-ФЗ управленческая структура могла бы быть дееспособной только в одном случае: когда Академия отвечает за научную сторону дела, а ФАНО — за административно-хозяйственные вопросы. Именно так декларировалась основная идея реформ Президентом РФ. На практике же ФАНО по закону переданы все полномочия учредителя академических институтов и по распределению бюджетных средств, выделяемых академическим институтам на проведение научных исследований, в то время как Академия наук отстранена от распределения ресурсов и ее роль сведена до положения бедного родственника-просителя.

При этом на РАН возложена полная ответственность за фундаментальную науку в стране.

За Академией наук остались неопределенные экспертно-аналитические функции, малоконкретные и плохо формализуемые: оценка эффективности, оказание консультативных услуг, выдача рекомендаций, согласований и т. п. И это взамен организации и проведения научных исследований по широкому спектру передовой фундаментальной и прикладной науки, что всегда было ключевым предназначением нашей Академии — ведущего междисциплинарного научного центра нашей страны и мира.

В сложившейся ситуации Агентство все чаще берет на себя функции научного руководства институтами, пытается определять научную политику вместо решения застарелых, трудных и крайне актуальных для нашей науки и ученых административно-хозяйственных проблем — всего того, ради чего ФАНО и было создано. Это изношенная (до 80%) инфраструктура институтов; устаревший, часто реликтовый приборный парк; хозяйственное управление громадной собственностью; пакет социальных проблем, возникший за годы хронического недофинансирования; медицинское обслуживание; жилье; мизерные зарплаты и пенсии. И многое другое, о чем столько лет говорят все ученые страны.

Вместо эффективного и квалифицированного решения всех этих тяжелых и ответственных проблем ФАНО сфокусировалось на явно несвойственной ему роли — руководстве научными исследованиями, что ему кажется более легким делом.

В результате без консультаций с РАН:

- начата реструктуризация институтов путем силового слияния разнопрофильных учреждений*;
- разрушена созданная десятилетиями эффективная академическая система региональных научных центров, обеспечивающая целостность научного пространства России;
- разрабатываются приоритеты и программы фундаментальных и прикладных научных исследований (так называемые комплексные планы научных исследований — КПНИ);
- делаются попытки влияния на формирование государственной научно-технической политики, что является явным нарушением Закона № 253-ФЗ;
- проводится работа по разработке стратегии научно-технологического развития РФ на долгосрочный период;
- волонтаристским образом сокращается финансирование конкурсной Программы научных работ Президиума РАН, выполняемых по приоритетным направлениям, утвержденным Президентом Российской Федерации;
- по данным Генпрокуратуры, без согласования с РАН ряду НИИ сокращено финансирование до 50–60%;
- предпринимаются попытки организации самостоятельного международного научно-технического сотрудничества.

*Президент России В.В. Путин неоднократно указывал на вред поспешной и формальной реструктуризации разнородных НИИ. В своих выступлениях он подчеркивал необходимость продуманной и осторожной реструктуризации, в том числе предусматривая создание условий для молодых ученых.

Делается и многое другое, не входящее в компетенцию ФАНО и в заявленную логику реформ.

Вместе с тем Президент Российской Федерации В.В. Путин еще в самом начале реформ говорил: «Нужно, безусловно, грамотно выстроить работу по обновлению и межведомственных институтов, и Академии в целом. Обновление должно идти аккуратно, без рывков, эволюционным путем, с тем, чтобы нам не совершить другой ошибки, чтобы на место уже, может быть, людей в возрасте, но все-таки опытных и деятельных, еще не пришли такие специалисты, которые говорят бодро и передвигаются быстро, но пока еще не доросли до того, чтобы возглавлять целую отрасль».

В созданном для взаимодействия с РАН научно-координационном совете ФАНО (НКС ФАНО) возникли секции, дублирующие тематические отделения РАН, на заседаниях которых рассматриваются сугубо научные вопросы.

Вместо координации работы, поиска взаимоприемлемых решений, организации конструктивного взаимодействия с РАН НКС ФАНО фактически стал инструментом формирования и реализации альтернативной РАН научной политики, что противоречит здравому смыслу и логике реформ, духу и букве Закона № 253-ФЗ.

...В течение трех лет реформы Президиум РАН вел интенсивную борьбу по отстаиванию интересов Академии и усилению ее роли в проводимых мероприятиях. В результате этой борьбы:

- Было введено в действие правило «двух ключей», согласно которому все наиболее значимые решения принимаются при консенсусе РАН — ФАНО.
 - Президент РАН назначен заместителем председателя Президентского совета по образованию и науке.
 - Председателем кадровой комиссии Президентского совета по образованию и науке назначен президент РАН.
 - Разработаны, приняты и работают регламенты по вопросам взаимодействия РАН и ФАНО.
 - Назначение директоров институтов РАН производится в результате голосования членов ученых советов и коллективов институтов с последующим утверждением на соответствующем заседании Отделения РАН и Президиума РАН.
 - Реструктуризация институтов производится только с согласия ученых Отделений РАН и Президиума РАН.
 - Научные планы и отчеты институтов проходят рассмотрение на тематических заседаниях Отделений РАН и Президиума РАН.
 - Сохранены научная программа фундаментальных исследований государственных академий наук и научная программа Президиума РАН.
 - Создан и работает корпус молодых перспективных ученых — профессоров РАН.
- РАН активно участвует в разработке материалов национального масштаба:
- Стратегии национальной безопасности,
 - Стратегии научно-технологического развития России,
 - Закона о стратегическом планировании,
 - Стратегии международной деятельности России,
 - Закона о науке.

Академия наук налаживает конструктивное сотрудничество с ведущими министерствами, ведомствами и корпорациями. Подписаны и действуют до-

говоры о научно-техническом сотрудничестве с МОН, РАО ЕЭС, ФСК, РЖД, ГК «Росатом», ГК «Ростех», Газпромом, Роснефтью, ОАК, ЦАГИ и другими организациями.

Эти, а также иные меры по усилению роли РАН в значительной мере стабилизировали ситуацию и удержали «управленцев» от ряда деструктивных действий. Нам и дальше предстоит вести борьбу за интересы фундаментальной науки, за интересы наших ученых.

Поэтому главной задачей нашей Академии на ближайший период будет создание эффективной системы проведения фундаментальных исследований в стране на основе четкого разграничения компетенций и ответственности за развитие фундаментальной науки и организации конструктивного взаимодействия РАН с Минобрнауки России, ФАНО, Администрацией Президента России, органами государственной власти, госкорпорациями и др. структурами. Эта задача является важнейшей не только для нашей науки, но и для развития страны в целом, для обеспечения ее безопасности.

РАН выражает обеспокоенность сложившимся ходом академической реформы и готова предложить научно обоснованную и безболезненную для научного сообщества программу развития фундаментальной науки страны. Без ее решения невозможно выполнить поставленные президентом России масштабные задачи социально-экономического, инновационного развития страны, обеспечения ее безопасности и защиты от внешних и внутренних угроз. <...>

2. Институциональное развитие РАН

2.1. Цели и вызовы

С 2013 года Российская академия наук подвергается самым большим со времен ее создания трансформациям. Исходный, отвергнутый Президентом РФ и учеными РАН замысел реформы, по-видимому, состоял в том, чтобы превратить Российскую академию наук из мощной научной структуры мирового уровня, являющейся одним из главных конкурентных преимуществ России, в слабоструктурированное сообщество — клуб ведущих ученых. Вместе с тем на РАН были возложены и новые ответственные функции по научно-методическому руководству всеми научными организациями и организациями высшего образования, по экспертизе государственных документов и программ, по международному сотрудничеству, по популяризации науки и др.

Однако по истечении трехлетнего переходного периода стало ясно, что далеко не все эти новые цели академической реформы были достигнуты.

Хотя основными функциями РАН законодательно определены участие в формировании государственной научно-технической политики, обеспечение научно-методического руководства научными и образовательными организациями, проведение прогнозных исследований, экспертиза, международная деятельность и др., на практике реализовать эти положения удается далеко не всегда. Такое положение во многом обусловлено несовершенством действующей нормативной правовой базы, недостаточным взаимопониманием между органами госуправления и академическим сообществом по вопросам организации научных исследований, а также недостаточной активностью академического сообщества, в первую очередь Президиума РАН, по сложившейся

реальной ситуации и новых задач. В этой связи необходимо кардинально перестроить работу Президиума РАН, всего руководства Академии.

Одним из наиболее ярких показателей дефектов сложившейся системы управления является резкое (по имеющимся оценкам, минимум в 4—5 раз) возрастание бюрократической нагрузки. В результате ФАНО уже не справляется с бумагооборотом и перекладывает значительную часть бюрократической работы на научные организации. Это в свою очередь требует качественной перестройки в работе руководства научными организациями. Фактически реализуется подход, согласно которому управление фундаментальными научными исследованиями переходит от ученых к администраторам, что является прямой противоположностью основного замысла реформ.

С сожалением приходится констатировать, что работа всего научно-технологического комплекса страны (Совет по науке и образованию при Президенте Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Минобрнауки России, ФАНО, федеральные и региональные органы государственной власти, РАН, ГНЦ, ведущие вузы, фонды поддержки науки, инноваций и промышленности, наукоемкие корпорации, высокотехнологичный бизнес, агентство стратегических инициатив — Фонд Сколково, Роснано и др.) до последнего времени была слабо скоординирована и часто проходила в условиях контрпродуктивного противостояния. В результате было провалено выполнение майского (от 07.05.2012 № 599) Указа Президента Российской Федерации, согласно которому к 2015 году доля науки в структуре ВВП должна составлять 1,77% (по факту примерно 1,13%). При этом бюджетное финансирование институтов РАН—ФАНО в последние годы имеет устойчивую тенденцию к снижению — в среднем более чем на 10% в год.

В развитых странах бюджет финансирования науки состоит из двух частей. Приблизительно 20% от всего финансирования — государственная часть, 80% идет из негосударственных источников. Этот канал формируют промышленность, фирмы, которые являются потребителями научных исследований. У нас обратная картина — государство финансирует 80%, а 20% дает бизнес.

Этот эффект носит название «русской пирамиды».

Как сделать так, чтобы наука стала востребована, чтобы удалось эту пирамиду перевернуть и наука была бы необходимой? Это острейшая задача ближайшего будущего.

Практика показала, что перевод фундаментальной науки в вузы и университеты не становится полноценной заменой академической фундаментальной науки. Поэтому при сохранении существующей ситуации прикладная наука и промышленный комплекс вряд ли смогут генерировать необходимые научные результаты для обеспечения технологического прорыва и снижения технологической зависимости страны.

В связи с этим главной сегодняшней задачей Российской академии наук являются разработка и реализация совместно с органами государственной власти конкретных мер по восстановлению целостности и эффективности научного комплекса России, основой которого является система академических институтов и ведущих университетов, обеспечивающих проведение широкого спектра фундаментальных научных исследований на мировом уровне.

В России в отличие от зарубежных стран-лидеров финансирование науки осуществляется преимущественно за счет бюджетных ассигнований. Несмотря на предпринимаемые меры, бизнес так и не проявляет интереса к научным исследованиям. Гораздо масштабнее реальный сектор экономики страны приобретает готовые наукоемкие технологии за рубежом. Здесь можно выделить несколько проблем. Во-первых, в бизнес-структурах отсутствуют тесные связи с научными организациями, поэтому процесс внедрения новых технологий становится достаточно сложным и финансово затратным для служб корпораций. Во-вторых, бизнес ориентирован на приобретение новых технологий в короткие сроки и под ключ. Научные же организации в силу утери в годы реформ возможности координации исследований на горизонтальном уровне не могут предложить комплексные решения для бизнеса. И в-третьих, коммерческие организации не имеют возможности в оперативном и открытом режиме ознакомиться с разработками научных организаций. Для совершенствования взаимодействия с бизнесом РАН готова стать «контактным центром» для бизнеса и обеспечивать координацию исследований в интересах бизнеса, а при академических институтах и Отделениях РАН могут быть созданы межведомственные центры. В каждом таком центре будут работать специалисты, понимающие как специфику научного творчества, так и конкретные запросы частного и государственного секторов. Их задачей станет поиск возможностей для промышленного применения имеющихся в академических институтах разработок, установление контактов и подготовка совместных проектов. Центры также должны оказывать юридическую и административную поддержку совместным проектам.

Кроме того, следует отметить, что в принятой Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации по инициативе РАН фундаментальная наука выделена отдельным приоритетом, а забота о ней отнесена к обязанностям государства. Очевидно, однако, что реализация Стратегии практически невозможна без развития академической системы организации фундаментальных научных исследований.

Особенно большое значение для Академии наук имеют поставленные в Послании президента России задачи по модернизации экономики страны путем широкого развития IT-технологий, создания условий для развития молодежных коллективов и привлечения в российские научные организации ученых из-за рубежа.

...Академия наук должна стать современным, мобильным, действенным инструментом научно-технического, инновационного развития страны и проводимых социально-экономических преобразований, важнейшим элементом гражданского общества, отечественной культуры и безопасности страны.

Новый курс заключается в переходе от политики выживания к стратегии развития Российской академии наук — главного интеллектуального потенциала нации в интересах государства и общества.

Для решения этой задачи руководству РАН, членам РАН, профессорам РАН, всему научному сообществу необходимо занять пассионарную, активную позицию в выработке и реализации стратегии развития всей страны.

В РАН должно появиться больше активности и инициативы, энергичности, мобильности и единства, творчества и самой науки, свободы и устой-

чивости по отношению к внешним воздействиям, меньше бюрократизма и конформизма.

...При этом должны сохраняться проверенные нашей многовековой историей базовые академические принципы: самоуправление, выборность, академическая демократия и свобода, высокий профессионализм.

Основная сегодняшняя проблема — низкая востребованность науки российской промышленностью, экономикой и системой государственного управления.

В России необходимость перехода на инновационный путь развития на протяжении ряда лет декларируется, но мало отражается на конечных результатах. По-видимому, это является следствием политики, не имеющей достаточного научного обеспечения ни на стадии разработки, ни на стадии реализации. Поэтому ключевой задачей развития не только Академии, но и страны в целом является восстановление и всемерное развитие конструктивного диалога между властью и научным сообществом. <...>

2.2. Система организации научных исследований

...Принятая Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации основана на фокусировке внимания на «больших вызовах».

«Большие вызовы» — это глобальные явления, которые системно оказывают влияние на политику государства в целом, отдельных ее элементов. Это те события, которые нельзя не учитывать при формировании национальной стратегии роста. Во многих странах мира определение «больших вызовов» для страны позволило переломить восприятие науки как отдельного сектора экономики, развивающегося по своим собственным законам, и рассматривать науку уже в качестве ключевого инструмента обеспечения технологического и социально-экономического развития государства.

На сегодня можно отметить несколько глобальных вызовов для развития национальных экономик. Среди них проблемы здравоохранения (повышение уровня здоровья населения, продолжительности жизни, активное долголетие и пр.); продовольственная безопасность; проблемы энергетики, поиск новых безопасных источников энергии, обеспечение энергосбережения; проблемы окружающей среды и ее сохранение; развитие интернациональных транспортных систем, приводимых в движение с помощью электроэнергии и др. альтернативных видов энергии.

Для России «большие вызовы» зафиксированы в недавно принятой Стратегии научно-технологического развития страны на долгосрочный период. К уже обозначенным выше вызовам можно добавить новые внешние военные и невоенные угрозы безопасности России, обусловленные ростом международной конкуренции и конфликтности, глобальной и региональной нестабильностью и усилением их взаимосвязи с внутренними вызовами национальной безопасности; необходимость освоения внутренних и внешних пространств: хозяйственное освоение территории страны, преодоление диспропорций социально-экономического развития регионов и раскрытие их потенциала, укрепление позиций России в экономическом, научном и военном освоении сфер глобальной значимости — космического и воздушного пространства, Мирового океана, Арктики и Антарктики; появление ограниченного числа стран-лидеров, обладающих новыми производственными

технологиями, и формирование национальных экономик на основе экономики знаний, а не преимущественного использования для экономического роста сырьевых ресурсов.

...«Большие вызовы» преломляют роль науки для общества и государства. Сегодня многие признают исключительную важность поддержки научных исследований, и особенно фундаментальной науки как основы благополучия страны в будущем. ...Однако далеко не все представители государственной власти понимают, каким образом возможно обеспечить такой экстенсивный рост национальной экономики, как найти необходимые финансовые средства на поддержку научных исследований. И ответственная роль Российской академии наук заключается в формировании такой системы управления научными фундаментальными исследованиями в стране, которая позволит достигать максимальной эффективности от выделяемых средств, а также разрабатывать механизмы, внедрение которых приведет к координации научных исследований, выполняющихся самыми различными участниками научного сектора.

...Российская академия наук является единственной структурой, в которой представлены специалисты по всем известным сегодня направлениям наук, работающим в академическом, отраслевом и вузовском секторах науки. Этот интеллектуальный потенциал должен быть использован для разработки общей стратегии развития страны.

В РАН сформирован и приступил к работе корпус экспертов по всем значимым направлениям современной науки и техники.

Стратегические инновационные инициативы РАН потенциально способны обеспечить старт реализации крупнейших российских высокотехнологических проектов, в том числе в области био- и нанотехнологий, сельского хозяйства, энергетики, авиации, космоса и многих других.

...Чтобы соответствовать «большим вызовам», РАН должна меняться.

Новый облик РАН можно охарактеризовать несколькими составляющими:

- РАН — ведущая организация по управлению фундаментальными и поисковыми научными исследованиями в России (научно-методическое руководство организациями, осуществляющими исследования и разработки вне зависимости от их ведомственной принадлежности);
- РАН — признанный в мире центр проведения научных исследований в различных отраслях знаний;
- РАН — институт независимой экспертизы;
- РАН — центр управления знаниями и интеллектуальным потенциалом страны;
- РАН — национальный центр по популяризации научных знаний.

2.3. Диалог с властью

В настоящее время приходится констатировать, что в результате перманентных реформ науки всего за 3 года в стране создана предельно формальная и неповоротливая система управления фундаментальной академической наукой.

Между выдающимися учеными и институтами РАН возведена искусственная бюрократическая стена «управленцев» с нулевым научным уровнем и завышенным уровнем самооценки.

...О какой конкурентоспособности, о какой динамике развития, о какой эффективности в данных условиях может идти речь? В этой парадигме мы

принципиально обречены на хроническое отставание по всем фронтам фундаментальных научных исследований. И, как следствие, по прикладной, корпоративной и оборонной наукам, где предъявляемые руководством страны требования особенно актуальны и ответственны для России в новых геополитических и социальноэкономических реалиях.

В этих условиях важнейшей задачей Академии становится налаживание конструктивного диалога с властью. Основное внимание должно быть сосредоточено на следующих проблемах:

1. Признание необходимости приоритетного развития фундаментальных научных исследований как основы комплексного развития человека, общества и государства.

2. Признание Российской академии наук как национального достояния, культурного наследия мирового уровня, конкурентного преимущества государства.

3. Организация в соответствии с Законом № 253-ФЗ работы по государственному социально-экономическому и научно-технологическому прогнозированию как основы стратегического планирования в РФ.

4. Организация в РАН работы по координации фундаментальных исследований в стране. Внесение корректив в распределение средств, ассигнуемых государством на научные исследования в пользу академического сектора науки.

5. Восстановление региональной структуры РАН, в первую очередь возвращение в подведомственность РАН региональных научных центров.

6. Возвращение в подведомственность РАН организаций, необходимых для выполнения функций, определенных Законом № 253-ФЗ: музеев, библиотек, домов ученых, научных организаций, проводящих исследования по проблемам развития науки и техники.

7. Радикальное улучшение работы со СМИ: повышение престижа отечественной науки, популяризация науки. Привлечение для этой цели ведущих ученых и специалистов.

8. Усиление борьбы с лженаукой.

9. Определение ключевой роли РАН в реструктуризации научных организаций, включая не только их объединения, но и новые организации, подразделения, выделенные из них, в первую очередь молодежные.

10. Усиление роли РАН в назначении руководителей научных организаций, в распределении средств на проведение фундаментальных научных исследований.

11. Создание в структуре РАН специализированных мобильных подразделений для проведения научных исследований и разработок по коммерциализации результатов прикладного характера, а также для проведения прогнозных и аналитических исследований.

Диалог с властью может быть успешным только в том случае, если нам удастся убедительно продемонстрировать, что опора на академическое сообщество позволит дать стране научные результаты мирового уровня, направленные на решение стратегических задач развития государства и позволяющие России занять место в группе стран — лидеров в формирующемся новом мировом укладе.

Важнейшим фактором успеха этой деятельности является личное взаимодействие ученых с представителями государственной власти, со средствами массо-

вой информации, в ходе которых должны раскрываться реальные возможности РАН для решения стратегических задач развития государства и общества.

Для этого необходимо изменить статус РАН. ...Академия наук должна стать независимым и профессиональным консультантом для Президента РФ, органов государственной власти. Научное обоснование предполагаемых социальных и экономических изменений, реформирование промышленности и создание новых высокотехнологичных производств позволит избежать ряда ошибок, возникающих в ситуациях, когда принимаются невзвешенные решения, ориентированные преимущественно на финансовую эффективность.

...В условиях реструктуризации прикладной науки и ее масштабного сокращения РАН может стать центром «аккреции», включив в свой состав ряд институтов, лабораторий и групп из прикладных НИИ, еще сохранивших высокий научный уровень и кадровый потенциал. Взяв на себя ответственность за кадровый научный потенциал всей страны, РАН станет поставщиком научных кадров для возникающих новых направлений прикладной и вузовской науки и техники подобно тому, как в свое время АН СССР снабдила квалифицированными кадрами атомный и ракетный проекты страны.

2.4. Изменение организационно-правовой формы РАН

Сегодняшний статус Российской академии наук как федерального государственного бюджетного учреждения ставит ее в положение, неравное по отношению к основным участникам инновационного процесса (НИИ, госкорпорации, ведущие университеты и т. п.), организационно-правовая форма которых регулируется специальным законодательством. Более того, статус ФГБОУ ставит РАН в зависимое положение от административно-бюрократических структур различного уровня, что затрудняет нормальное развитие Академии. В связи с этим необходимо провести работу по определению организационно-правовой формы, наиболее адекватной для решения стоящих перед РАН задач.

2.5. Региональная структура РАН

...В результате трансформации РАН в 2013 году произошла дезинтеграция территориальной структуры РАН: все региональные центры были переданы в ФАНО России, а в подчинении РАН остались только три региональных отделения.

Законом № 253-ФЗ предусмотрена возможность создания в структуре РАН региональных научных центров как самостоятельных юридических лиц. Однако до настоящего времени соответствующая нормативная правовая база не разработана. В этом направлении предстоит провести большую работу по согласованию позиций Правительства Российской Федерации, региональных органов власти и Российской академии наук.

Одним из негативных итогов реформы государственных академий стало фактическое разрушение региональных научных центров. Принятие Закона № 253-ФЗ о реформе государственных академий наук позволило ФАНО России начать при возражениях РАН программу реструктуризации научных организаций. И только затем были приняты регламенты, предполагающие участие РАН в этом непростом деле.

Согласно концепции Агентства, научные организации должны быть преимущественно укрупнены и на базе них созданы федеральные научные цен-

тры (ФНЦ), федеральные исследовательские центры (ФИЦ), национальные исследовательские центры (НИЦ), региональные научные центры.

Тем самым научные организации теряют не только юридическую и финансовую независимость, но и в ряде случаев научные направления. В едином учреждении объединяются гуманитарные, физические, медицинские и сельскохозяйственные научные организации. И вместо регионального научного центра как представителя научной и образовательной общественности субъекта РФ такая организация становится одним из государственных бюджетных учреждений.

Поэтому РАН считает необходимым в самые короткие сроки восстановить сеть региональных научных центров.

Резюмируя сказанное, мы видим, что институциональное развитие РАН предполагает внесение изменений в действующее законодательство, прежде всего, в Закон № 253-ФЗ. <...>

3. Кадры Академии

...Талантливые квалифицированные ученые старшего, среднего возраста, молодые специалисты всех научных специальностей — главная ценность нашей Академии.

Поэтому сейчас как никогда наши усилия должны быть ориентированы на научного сотрудника, на создание адекватных условий его работы и жизни, возможности быстрого профессионального роста. Многолетний кадровый застой — серьезная причина стагнации Академии наук. К сожалению, реформа РАН не изменила ситуацию к лучшему.

Серьезная общая задача — воссоздание позитивного образа РАН в глазах людей. Необходимым условием улучшения государством кадровой ситуации является восстановление в обществе престижности научного труда. В Российской академии наук все острее ощущается нехватка квалифицированных специалистов и новых сильных лидеров. Поэтому Академия обязана обеспечить поддержку ведущих научных школ, а также воспроизводство и развитие академического кадрового потенциала.

...В этой связи необходимо и впредь продолжить практику введения вакансий с ограничением возраста при выборах в члены РАН, а также законодательное закрепление звания профессора РАН.

Предлагается также рассмотреть механизм введения академических вакансий для молодых ученых (до 50 лет) в случае, если действующему члену Академии исполняется 75 лет. Эта практика применялась в Академии в прошлом и дала хорошие результаты.

Предлагается рассмотреть возможность создания позиции «ассоциированный член РАН», предусмотрев присуждение такого статуса профессорам РАН, руководителям организаций и университетов, находящихся под научно-методическим руководством РАН, а также, возможно, представителям зарубежной научной диаспоры.

Следует тщательно проанализировать практику выборов в члены Академии, обратив особое внимание на выборы в РАН близких родственников действующих членов Академии, а также на случаи выборов на малоконкурсной основе. Как показал опыт последних выборов, эта тема является весьма чувствительной для общества и СМИ.

...Относительно участия членов Академии в работе государственных органов власти различных уровней необходимо предусмотреть механизм, приостанавливающий членство в Академии в период работы в этих органах.

Особо остро в научном комплексе страны в целом и в Академии в частности стоит проблема привлечения в науку молодых специалистов. Высокие зарплаты в системе госуправления, в финансовом и ресурсном бизнесе привлекают туда активную молодежь в значительно большей мере, чем в науку.

...Для увеличения притока молодежи в науку необходимо дать лабораториям и институтам реальную возможность привлечения молодых специалистов. В частности, группы, в которых работают молодые ученые, должны иметь существенную дополнительную материальную поддержку: молодой ученый должен «приносить с собой» дополнительные средства, выделяемые государством и Академией целевым образом. Молодежная политика РАН, направленная на привлечение в науку перспективных талантливых специалистов, должна стать предметом особого внимания.

Особое внимание следует уделить инициативе президента страны по возвращению наших ученых-соотечественников на работу в Россию.

...Отдельным механизмом развития кадрового потенциала науки должны быть целевые программы поддержки научных школ РАН. В этом отношении наша Академия коренным образом отличается от большинства других академий в мире, и потому процессы трансформации нашей науки не должны привести к разрушению научных школ, потере национальных традиций научного поиска.

Опора на старшее поколение российских ученых и восстановление эффективных механизмов передачи знаний младшему поколению ученых — необходимое условие плодотворного развития РАН. Ученым старшего возраста, тем, кто в самых трудных условиях сохранил Академию и ее традиции, предан науке, бескомпромиссен в отстаивании высоких профессиональных и моральных принципов, должны быть обеспечены достойные условия жизни и работы.

...Здесь необходимы срочные энергичные действия, подобные тем, которые были решительно предприняты для ученых в нашей стране сразу после Великой Отечественной войны.

4. Повышение эффективности научной работы

4.1. Организация фундаментальных научных исследований

Одной из острых проблем, требующих своего решения, является модернизация системы фундаментальных научных исследований. В результате проведенных трансформаций в стране распалась система координации фундаментальных научных исследований, что отрицательно сказывается как на качестве исследований, так и на эффективности расходования вложенных средств.

Мировой опыт показывает, что наиболее эффективным является сочетание базового и грантового механизмов финансирования в соотношении 80:20.

В рамках базового финансирования обеспечивается проведение научных исследований по магистральным научным направлениям, по крупным научным программам. Часть этих средств направляется на содержание и развитие инфраструктуры научных исследований, их материально-техническое обеспечение.

Грантовое финансирование предназначено для проведения поисковых исследований, выполняемых небольшими коллективами в короткие (3—5 лет) сроки.

Как показала практика, попытки бизнес-планирования в фундаментальной науке, тем более со стороны административных структур, приводят к безрезультатному бюрократическому «творчеству», отражающему скорее способ мышления его адептов, чем специфику самой науки. Роль личности и случайности в истории науки гораздо выше, чем в иных областях человеческой деятельности. Поэтому система грантов с детально описанными ожидаемыми результатами недостаточна для гармоничного развития науки. Как и везде в мире, она должна быть дополнена широким спектром поисковых исследований с большим потенциальным риском.

...В связи с этим необходимо разработать программу фундаментальных научных исследований Российской Федерации на долгосрочный период, в рамках которой следует объединить ресурсы академического, отраслевого и вузовского секторов науки. Эта программа должна стать составной частью более общей программы научно-технологического развития, разрабатываемой в соответствии с поручением президента Российской Федерации и Стратегией научно-технологического развития.

...Следует продолжить работы по перспективным направлениям фундаментальных исследований в рамках мегагрантов, выполняемых научными коллективами под руководством ведущих ученых. Развитие системы мегагрантов является предметом особого внимания руководства страны, и на эти цели выделены специальные дополнительные бюджетные средства.

Помимо чисто научных направлений в рамках данной программы должны решаться проблемы развития научной инфраструктуры, включая развитие центров коллективного пользования, переоснащения приборного парка фундаментальной науки.

...При разработке программы надо особо учесть, что фундаментальная наука по природе своей дотационна, вместе с тем добывание нового знания представляет дорогостоящий проект с высоким уровнем риска. Нельзя требовать от фундаментальной науки прибыльности или даже самоокупаемости в коротком временном масштабе, и тем более нельзя применять для нее критерий финансовой эффективности.

4.2. Результативность научной работы

...В науке крайне сложно установить универсальные критерии эффективности и результативности для широкого спектра научных учреждений и характера работы ученых.

В этом плане необходимо развивать механизмы академического самоуправления, одним из которых должна стать внутренняя оценка качества и актуальности исследований, а также квалификации научных сотрудников собственными силами ведущих ученых институтов без привлечения внешних экспертов. Этот подход, известный как «внутренний аудит», уже прошел апробацию в некоторых академических институтах.

В последнее время главным критерием оценки ученого становятся наукометрические показатели. Однако этот критерий далеко не всегда отражает реальное состояние дел. Более того, в последнее время чиновники стали ис-

пользовать этот критерий как инструмент давления на ученых, что недопустимо. Очевидно, основным критерием должны быть экспертные оценки ведущих специалистов и научного сообщества, а формальные показатели должны рассматриваться как информационный материал. Особые критерии должны быть разработаны для ученых и организаций, ведущих масштабные экспериментальные, прикладные и оборонные работы.

...Надо слушать, слышать и учитывать мнение научных коллективов и профсоюзов, активно работающих ученых. Необходимо терпеливо разъяснять смысл и логику предлагаемых решений, объяснять мотивацию и искать компромисс даже по труднейшим вопросам нашего общего академического дела. Обратная связь, без которой немыслимо никакое управление, поможет скорректировать используемые сегодня критерии и показатели.

4.3. Бюрократизм как фактор торможения реформ

Ученые помнят базисный лозунг реформы РАН: «Освободим ученых от не свойственных им функций. Пусть они занимаются своим прямым делом — наукой. Административную нагрузку возьмут на себя управленцы». Но все пошло по совсем другому пути. В четыре-пять раз возросло количество запросов, инструкций, совещаний и околонуточной переписки. Они, обрушившись на ученых как лавина, не оставляют времени для творческой работы, убивают инициативу и делают научную карьеру непривлекательной для молодежи.

Стали процветать такие негативные явления, как бессмысленное бумаготворчество, формализм, чиновничье чванство.

ФАНО все больше берет на себя карательно-надзорные функции без ответственности за существо дела. Все силы «эффективных менеджеров» уходят на контроль, а не на дело.

Ведь непонимание сути можно закрыть только валом бумаг.

Это непонимание порождает анекдотические по смыслу циркуляры.

К сожалению, появление ФАНО не привело ни к улучшению финансового обеспечения научных исследований, ни к повышению качества исследований. Бюрократизм, волокита, бумаготворчество и безответственность, мелочная опека и диктат малоквалифицированного чиновника стали сегодня бичом для науки. Это кардинально снижает эффективность нашей работы, почти не оставляя времени для реальных исследований, убивает инициативу, творчество и губительным образом сказывается на конкурентоспособности науки страны. Причина этого кроется прежде всего в уровне квалификации государственных служащих, работающих в сфере государственного управления наукой. В большинстве своем это «эффективные менеджеры», не имеющие опыта ни проведения научных исследований и разработок, ни руководства научными организациями и, соответственно, имеющие весьма смутное представление о сути науки и методах управления научными исследованиями.

Борьба Академии с бюрократизацией должна быть резко усилена и вестись на постоянной основе, исходя из того, что не кто иной, как ученый — центральная фигура нашей Академии.

Нам предстоит радикально упростить все наши регламенты и процедуры, особенно в части взаимодействия с ФАНО, принимать только те решения, без которых нельзя обойтись. Решения, которые напрямую идут на пользу ученому, делающим науку, а не «организующим» ее бюрократам и чиновникам. <...>

5. РАН и экономика

При современных экономических условиях и четкой ориентации государства и бизнеса на конкретные результаты Академия наук должна активно и разносторонне участвовать в разработке и реализации масштабных целевых программ исследований в интересах государства, образования, бизнеса и обороны.

Эта работа должна вестись в рамках реализации Стратегии научно-технологического развития, утвержденной Указом Президента России В.В. Путина 1 декабря 2016 года.

5.1. Взаимодействие с прикладной наукой

В период радикальных социально-экономических трансформаций именно прикладная наука страны понесла наиболее ощутимые потери ввиду распада курирующих их министерств, повального акционирования и ликвидации большинства отраслевых НИИ и КБ.

Сегодня координация и поддержка фундаментальных исследований в прикладных НИИ и вузах могли бы осуществляться в рамках Программы фундаментальных научных исследований. Необходимо организовать сбалансированный, заинтересованный обмен кадрами между академической, отраслевой, вузовской, корпоративной и оборонной наукой, используя большой зарубежный опыт в этом деле.

...Предлагается в целях координации усилий государства и бизнеса по формированию инновационной экономики внедрить механизмы включения на системной основе запросов бизнеса на инновационные продукты в государственные задания организаций, осуществляющих научные исследования и разработки, а также стимулировать производственные предприятия к созданию заводских лабораторий, опытно-конструкторских бюро, отраслевых прикладных НИИ для координации взаимодействия бизнеса и фундаментальной науки.

5.2. Экспертное обеспечение государственных органов

Реформа 2013 года внесла значительные коррективы в облик РАН. Теперь Академия должна выполнять роль главного экспертного органа в стране. В РАН создан корпус экспертов, включающий более 7000 ученых из 79 регионов России. Предусмотрены меры по предотвращению конфликта интересов. Но все же для окончательного оформления такой функции РАН необходимо разработать соответствующую нормативно-правовую базу.

Хотя бы принять закон об экспертной деятельности на территории РФ, в котором будут определены объекты государственной экспертизы, механизмы использования результатов экспертизы. РАН должна стать институтом независимой экспертизы, с мнением которой считаются органы власти и крупные корпорации, контрольные органы. <...>

5.3. Организация исследований и разработок в интересах обеспечения обороны и безопасности

...Академия наук традиционно работает в интересах обеспечения обороны и безопасности нашей страны.

Исходя из особой значимости вопроса национальной безопасности и обороноспособности государства в РАН подготовлена и реализуется с 2014 года программа фундаментальных научных исследований Президиума РАН по стратегическому направлению развития науки «Фундаментальные основы технологий двойного назначения в интересах национальной безопасности».

Выполнению конкретных научно-исследовательских работ в интересах ОПК способствует подписанное 8 сентября 2015 года Соглашение о сотрудничестве между Министерством обороны Российской Федерации, Федеральным агентством научных организаций и Российской академией наук. <...>

5.4. Академия наук и развитие образования

Современное состояние и будущее нашей науки напрямую зависят от уровня и качества образовательной системы страны, которая в результате ряда перманентных реформ переживает серьезный кризис.

Российская академия наук изначально создавалась как триада: Академия — Университет — Гимназия. Именно такая система была изначально заложена ее основателем Петром I.

...Разрушение этой связи стимулирует отставание России от лидирующих стран в научно-технологическом развитии. Интеграция науки и образования является одним из магистральных направлений деятельности РАН. Сложившаяся система противостояния вузов и Академии, искусственно насаждавшаяся чиновниками последнее десятилетие, должна быть разрушена. Ведь еще в XVI веке Ф. Бэкон говорил о неразрывном единстве науки и образования: «Наука — это получение знаний и передача их новым поколениям».

Академия наук могла бы иметь в своей структуре высшие учебные заведения с магистратурой и аспирантурой, в которых велась бы подготовка научных работников высшей квалификации для академических, прикладных и оборонных институтов. Такая система позволила бы обеспечить отбор перспективных талантливых школьников и их дальнейшую подготовку для работы в науке.

...В сложившейся ситуации Российская академия наук должна взять на себя заботу о подготовке и аттестации научных кадров высшей квалификации. Для этого необходимо вместе с Минобрнауки России воссоздать в РАН систему академической аспирантуры.

Скандальная практика присуждения научных степеней и званий лицам, находящимся фактически вне науки, должна быть изжита, хотя она и в наименьшей мере коснулась Академии наук. Назрело изменение действующего законодательства с целью наделения РАН правом ведения образовательной деятельности не только по программам послевузовского профессионального или дополнительного профессионального образования, но и по программам высшего образования.

Требуется более активная позиция РАН в этом вопросе, тем более что функция научно-методического руководства РАН университетами закреплена законодательно. Теперь эту законодательную норму надо воплотить в жизнь. <...>

5.5. Инновационная деятельность

Академический сектор науки обладает немалым и пока слабо востребованным потенциалом в сфере прикладных разработок и инноваций. Его реали-

зация, однако, требует принятия специальных мер, которые позволили бы создать дружественный для обеих сторон интерфейс между академической наукой и бизнесом. <...>

5.6. Издательская деятельность

...РАН является базовым центром страны по научно-издательской подготовке и выпуску трудов ученых и фундаментальной научной периодики. Практически все научные журналы с грифом РАН включены в Перечень ВАК ведущих рецензируемых журналов и изданий, а также в систему Российского индекса научного цитирования. Более 130 журналов РАН (около 80%) представлены в ведущих международных системах цитирования Web of Science и Scopus. Более 70% журналов РАН переводятся на английский язык и издаются зарубежными издательствами.

За 287 истекших лет под грифом Академии наук вышло в свет почти 280 тыс. названий книг и номеров учрежденных Академией журналов объемом свыше 2,6 млн уч.-изд. л. (с 1728 года — под маркой Академической типографии, с 1924 года — издательства Российской академии наук, с 1925 года — издательства Академии наук СССР, с 1964 года — издательства «Наука» АН СССР и Госкомиздата СССР, с 1992 года — издательства «Наука» Российской академии наук — Академиздат-центра «Наука»).

Наблюдаемое сегодня падение объемов научного книгоиздания объясняется не только общими для отрасли проблемами, но и чисто организационными причинами.

После реорганизации РАН функции и структуры оказались искусственно разделенными, а исторически сложившаяся и оправдывавшая себя в прошлом организация системы научных изданий академического книгоиздания нарушена. Общеакадемический научно-издательский комплекс оказался вне Академии, в то время как редакционно-издательские функции, учреждение и издание журналов и трудов ученых, их финансовое обеспечение, планирование, организация и координация научно-издательской деятельности были законодательно возложены на Академию и закреплены в ее новом Уставе.

...Представляется необходимым принять решение о восстановлении целостности научно-издательского комплекса в рамках Российской академии наук, передав ей права учредителя соответствующих структур. <...>

6. Административная реформа

6.1. Система академического управления

В современных условиях необходима адаптация системы управления Академией к новым сложившимся условиям и требованиям реформы РАН и изменившейся политико-экономической ситуации.

Новые функции РАН ставят новые задачи перед академическим руководством. На Академию возложена ответственность не только за научную работу подведомственных институтов, но и за научно-методическое руководство всеми научными организациями страны и высшими учебными заведениями.

...Постоянной составляющей работы руководства РАН должно стать предметное совершенствование структуры РАН, дебюрократизация, ответствен-

ный анализ научной деятельности институтов, создание новых подразделений и ликвидация тех, чей уровень исследований перестал удовлетворять высоким академическим требованиям.

...Необходимо разработать новую систему управления активами Академии с целью использования имущественного комплекса для решения текущих и перспективных задач. Использование имеющихся возможностей для развития инновационной деятельности РАН позволит в перспективе получить средства, в том числе и для создания специализированных фондов, из которых можно будет финансировать отдельные программы Академии — пенсионную, социальную, жилищную и т.п.

6.2. Роль Отделений РАН

Отделения РАН по направлениям наук являются главным структурным элементом Академии. В Отделениях должен выполняться основной объем работ по проведению прогнозных исследований и определению перспективных направлений исследований, по проведению экспертизы научных результатов и оценке их качества, по согласованию научных заданий институтам и координации научных исследований по конкретным направлениям в масштабах страны и многое другое, заданное законом о реформе РАН. Однако адаптация Отделений к новым условиям идет крайне медленно и нерешительно. Деятельность большинства Отделений отстает от требований времени.

Необходимо повысить роль и ответственность Отделений РАН и Научных советов. В ближайшей перспективе центр тяжести работы по координации фундаментальных исследований должен быть перенесен на Отделения РАН. <...>

6.3. Ротация руководящего состава РАН

От эффективности работы руководителей науки напрямую зависят судьбы многих ученых и научных направлений. Это предъявляет к руководителям особо высокие требования. Они должны иметь твердость, смелость и решительность в отстаивании интересов дела даже в тех случаях, когда это может серьезно повредить их карьере.

Необходимо ввести жесткую систему ротации административных кадров — не более двух сроков по 5 лет для руководителей секций Отделений РАН и выше вплоть до членов Президиума, вице-президентов и президента РАН. Как показывает мировая и наша собственная практика, это весьма действенный способ борьбы со стагнацией, бюрократией, коррупцией и другими следствиями несменяемости руководства.

7. Международное сотрудничество

Международное сотрудничество является важной уставной обязанностью РАН. Этот вид деятельности имеет особое значение в современных условиях обострившейся международной обстановки. Международные контакты ученых могут и должны способствовать налаживанию межгосударственного диалога, прояснению позиций России по актуальным вопросам международных отношений.

В период глобализации российская наука не может нормально функционировать в отрыве от науки мировой.

Отдельные ученые и научные организации должны активно сотрудничать с ведущими зарубежными учеными и научными организациями. При этом должна быть предусмотрена возможность реализации крупных международных проектов на территории Российской Федерации.

Однако надо отметить, что в этом направлении РАН работает ниже своих возможностей. <...>

8. Диалог с обществом, взаимодействие со СМИ

...На сегодняшний день стало очевидным, что российские ученые, несмотря на реформы и различные санкции против науки, продолжают публиковать большое количество научных статей с выдающимися научными результатами, однако общество знает об этом крайне мало. Основная причина — отсутствие эффективного механизма донесения этих результатов до населения страны в понятном и занимательном виде.

...Необходимо добиваться существенного усиления распространения в средствах массовой информации и интернете достоверной и объективной информации о деятельности РАН, современных научных знаниях, сведений о результатах научно-исследовательской и инновационной деятельности, а также о достижениях и открытиях ученых Академии.

Заключение

Перед нашей Академией стоят непростые и ответственные задачи. Их решение потребует системных и энергичных усилий всего научного сообщества. Время перейти от схоластических дискуссий к дружной и синхронной работе всех звеньев управления наукой и образованием в интересах России и ее народа.

Необходимо восстановить роль Российской академии наук в формировании и реализации государственной научно-технической политики Российской Федерации.

Восстановление конструктивного диалога между властью и научным сообществом является неременным условием научно-технологического, инновационного и социально-экономического развития страны, обеспечения национальной безопасности.

Только при таких условиях Российская академия наук восстановит позиции ведущего научного, экспертного и интеллектуального центра страны, станет ведущим институтом государственной социально-экономической, научно-технической и инновационной политики.

Представленные основные элементы программы развития РАН составят основу разработки более детальной программы развития Академии с учетом замечаний, сделанных в ходе дискуссий и обсуждений по этой теме.

Автор будет признателен коллегам за критику, предложения и дополнения.

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

**Служебная записка президента РАН академика В.Е. Фортова
Президенту Российской Федерации В.В. Путину
и Председателю Правительства Российской Федерации
Д.А. Медведеву**

ТРИ ГОДА ТРЕТЬЕЙ РЕФОРМЫ РАН¹¹²

У реформы РАН, стартовавшей в 2013 году с принятием Закона № 253-ФЗ, предусмотрен трехлетний период реализации. Три года прошло, и стало ясно, что эта реформа является самой радикальной и рискованной для науки за всю 300-летнюю историю Российской академии наук.

Несомненно, наша наука остро нуждается в позитивных изменениях, часть из которых Академия в рамках реализации Закона № 253-ФЗ успешно выполнила. ...Сделано все, чтобы ученые в минимальной степени почувствовали издержки переходного периода.

Однако трехлетняя практика реформирования показала ряд кардинальных пороков, в основе которых лежит слепо заимствованная у Запада идея отделения выдающихся ученых — членов РАН от научно-исследовательских институтов. И, как следствие этого, последующая передача институтов в ведение специально созданной управленческо-бюрократической организации — Федерального агентства научных организаций (ФАНО) со штатом около тысячи человек и ежегодным бюджетом около 2 млрд рублей, превосходящим бюджет всей научной программы Президиума РАН.

Как неоднократно заявлял Президент РФ, созданная управленческая конструкция будет жизнеспособна только в том случае, когда строго и четко разделены полномочия, ответственность и компетентность сторон: когда Академия отвечает за сутевую научную сторону дела, а Агентство — за административно-хозяйственные вопросы; когда обе стороны занимаются только свойственным им делом и не вторгаются в область чужих компетенций (ученые не должны управлять хозяйством, но и бюрократы не должны руководить наукой). Только в этом случае смогут реализоваться взаимные усилия, а не осуществляться дублирование действий и противостояние сторон. Этот тезис лег в идеологическую основу реформы и встретил понимание ученых, позволил демпфировать отрицательные последствия шоковых преобразований.

Однако в основе созданной конструкции лежит дефект, крайне опасный и разрушительный для нашей науки.

ФАНО, сугубо бюрократическая организация, является по Закону № 253-ФЗ единственным учредителем-распорядителем всех громадных (72 млрд руб.) средств, выделяемых на академические исследования в России, в то время как Академия наук отстранена от распределения ресурсов и ее роль сведена до положения «бедных родственников-просителей».

За Академией наук остались неопределенные экспертно-аналитические функции, малоконкретные и плохо формализуемые: оценка эффективности, оказание консультативных услуг, выдача рекомендаций, согласований и т. п.

И это взамен организации и проведения научных исследований по широкому спектру передовой фундаментальной и прикладной науки, что всегда было ключевым предназначением нашей Академии — ведущего мирового междисциплинарного научного центра страны и мира.*

В сложившейся ситуации Агентство все чаще берет на себя функции научного руководства институтами, пытается определять научную политику вместо решения застарелых, трудных и крайне актуальных для нашей науки и ученых административно-хозяйственных проблем — всего того, ради чего ФАНО и было создано. Это изношенная (до 80%) инфраструктура институтов; устаревший, часто реликтовый приборный парк; хозяйственное управление громадной собственностью; пакет социальных проблем, возникший за годы хронического недофинансирования; медицинское обслуживание, жилье, мизерные зарплаты и пенсии. И многое другое, о чем много лет говорят все ученые страны.

Вместо эффективного и квалифицированного (см. пример МГУ) решения всех этих тяжелых и ответственных проблем ФАНО сфокусировалось на явно несвойственной ему роли — руководстве научными исследованиями, что ему кажется более легким делом.

В результате без консультаций с РАН:

- начата реструктуризация институтов путем силового слияния разнопрофильных учреждений;**
- интенсивно разрушается созданная десятилетиями академическая система региональных научных центров;
- разрабатываются приоритеты фундаментальных и прикладных научных исследований — так называемые научно-технологические проекты;
- проводится работа по разработке стратегии научно-технологического развития РФ на долгосрочный период.

Вместо координации работы и поиска приемлемых решений по важнейшим вопросам созданный для взаимодействия с РАН Научно-координационный совет ФАНО фактически стал на путь формирования собственной научной политики, что противоречит здравому смыслу, логике, духу и букве Закона № 253-ФЗ.

Для облегчения выполнения такого рода сугубо «научных» функций ФАНО разослало директорам НИИ директиву, резко ограничивающую их контакты с РАН и возможности Академии по научно-методическому руководству институтами.

* В институтах РАН работает всего около 15% ученых страны, которым выделяется 17% бюджетных научных средств. Тем не менее ученые РАН публикуют 55% высокорейтинговых статей, заметных на мировом научном ландшафте; из 1000 наиболее высокоцитируемых ученых России 60% — ученые РАН. По эффективности научных исследований РАН занимает третье место в мире после французской CNRS и АН КНР, а по удельной эффективности — первое место. Уровень доверия населения к РАН стабильно высок и составляет 70%. Он сопоставим лишь с армией (68%) и церковью (73%). 78% населения страны считает, что РАН является необходимым условием благосостояния и процветания государства.

** Так, предпринята попытка объединить в одну организацию такие разнопрофильные организации, как Лимнологический институт (оз. Байкал), Институт динамики систем и теории управления СО РАН, Институт физиологии и биохимии растений СО РАН, Институт леса, Институт биофизики, Институт вычислительного моделирования. В результате — резкий протест с демонстрациями ученых в Красноярске.

Справедливости ради надо отметить, что работа самого Агентства происходит в непростых условиях, вызванных особой и новой для его сотрудников научной спецификой, и крайне низким финансированием российской науки (1,19% ВВП, 30-е место в мире).

По мнению высшего органа Академии — Общего собрания членов РАН, Агентство фактически приступило к созданию в России некоей новой — альтернативной Академии наук на месте уничтожаемой, самой эффективной и авторитетной научной организации России. При этом РАН поставлена в экстремальные, заведомо неконкурентные условия, так как объем финансирования Академии сегодня в десятки раз меньше, чем Агентства.

Как здесь не вспомнить слова Президента РФ: «Мы еще в одном месте ничего, быть может, не создали, а другое уже разрушаем, то, что наработано веками. Ни в коем случае этого делать не будем». Тем не менее это разрушение происходит.

Лучшее, на что здесь можно рассчитывать, — на появление у нас в России вместо РАН третьесортной ее копии — еще одной бюрократической конторы с казарменной дисциплиной и убогим научным содержанием.

Проблема, которая стала «родимым пятном» работы ФАНО, — это лавинообразное увеличение бюрократии, бумаготворчества, формализма и чванства. Ученые помнят, что базисным лозунгом реформы было: «Освободим ученых от несвойственных им функций. Пусть они занимаются своим прямым делом — наукой. Административную нагрузку возьмут на себя управленцы». Но все пошло по совсем другому пути. В четыре-пять раз возросло количество запросов, инструкций, совещаний и околонаучной переписки. Они, обрушившись на ученых как лавина, не оставляют времени для творческой работы, убивают инициативу и делают научную карьеру непривлекательной для молодежи. Вместо помощника и коллеги Агентство все больше берет на себя карательно-надзорные функции без ответственности за существо дела. Все силы «эффективных менеджеров» уходят на контроль, а не на дело. Ведь непонимание сути можно закрыть только валом бумаг. Это непонимание порождает анекдотические по смыслу циркуляры.*

Уместно вспомнить слова Капицы: «Руководить — это значит не мешать хорошим людям работать!»

В стране создается предельно формальная и неповоротливая система управления фундаментальной академической наукой. Между выдающимися учеными и институтами РАН возведена искусственная бюрократическая стена управленцев с нулевым научным уровнем и завышенным уровнем самооценки. Если раньше управленческие сигналы (научные задания, поручения, приоритеты, сроки, цели, ресурсы и т. п.) напрямую поступали от РАН в академические НИИ для их практической реализации, то сейчас между ними возникла масштабная и вязкая управленческая структура, которую еще надо убедить (и/или заинтересовать) в предлагаемой научной проблеме. Такой уродливой управленческой конструкции нет нигде в мире.

* Ведь чего, например, стоит формула для расчета зарплаты директоров НИИ, исходя из числа сотрудников X и объема освоенных директором средств $N=A \ln\sqrt{(x^2+y^2)}$, где x — списочная численность сотрудников учреждения, y — сумма средств, поступивших в учреждение. Как ни ищите, не найдете здесь ни одного параметра «о науке».

О какой конкурентоспособности, о какой динамике развития, о какой эффективности в этих условиях может идти речь? В этой парадигме мы принципиально обречены на хроническое отставание по всем фронтам фундаментальных научных исследований.

И как следствие, по прикладной, корпоративной и оборонной наукам, где предъявляемые руководством страны требования особенно актуальны и ответственны для России в новых политико-экономических реалиях.

Созданная система размывает ответственность за развитие фундаментальной науки. Руководство научными исследованиями в стране осуществляют сразу две структуры: одна с опытом и знанием дела — Академия, другая — Агентство — с имуществом и деньгами, но без должного опыта и знаний, однако с большими амбициями. Институты отделены от РАН, голову отделили от тела, и теперь обе части прежде мощного организма беспомощны. Институты РАН, лишенные защиты, стали бесправными участниками манипуляций реформаторов.

Реакция российской общественности на реформу Академии однозначна. По данным исследовательского холдинга «Ромир», только 5,7% участников опроса считает, что реформа улучшила деятельность научных учреждений. Напротив, 94,3% полагает, что Агентство должно выполнять хозяйственные задачи, не вмешиваясь в содержательную функцию Академии, а 79% опрошенных считает, что ФАНО должно войти в структуру РАН.

Сегодня крайне важно устранить указанные управленческие дефекты и ввести в действие четкую законодательную систему разделения компетенций и ответственности между Академией и Агентством. Здесь возможны разные подходы. Они обсуждались и были поддержаны учеными Общего собрания РАН.

Принцип разделения полномочий может быть осуществлен путем передачи ФАНО Росимуществу на правах специального авторитетного подразделения с функциями по управлению имущественным комплексом академических институтов. При этом за РАН закрепляются полномочия и ответственность по организации и проведению фундаментальных научных исследований в академических институтах, включая распределение средств на их проведение.

Можно разделить бюджет РАН-ФАНО на две части — на проведение научных исследований (РАН) и на хозяйственное обеспечение работы институтов (ФАНО).

Может быть также рассмотрен действовавший в «золотой век» нашей науки при президенте АН СССР М.В. Келдыше принцип разделения научной и хозяйственной деятельности путем создания авторитетного административно-хозяйственного органа — исполнительной дирекции Академии наук на правах департамента Правительства. В этом случае президент и Президиум Академии несут всю полноту ответственности за деятельность Академии, а назначенный Правительством управляющий делами отвечает только за хозяйственную работу.

Первые два подхода могут быть реализованы без изменения действующего законодательства. Возможны и иные варианты, которые могут быть подготовлены по поручению руководства страны.

Обсуждаемый здесь принципиальный для судьбы нашей науки вопрос о четком разделении функций Академии и Агентства находится сегодня в центре внимания российского научного сообщества. Он вызвал обостренную реакцию Общего собрания членов РАН, где все выступающие выразили крайнюю озабоченность сложившейся опасной ситуацией, предложили ряд мер для выхода из создавшегося положения и поручили президенту РАН довести их мнение до Президента России. Было подчеркнуто, что российская наука стоит на пороге ускоренной деградации вследствие того, что нарушен базисный принцип единства РАН и ее научных институтов.

Именно этот принцип позволил Российской академии с честью пройти через все политические турбулентности трех столетий и достойно служить Отечеству даже в самые трудные времена. Сейчас же Академию превращают в клуб ученых, выводя ее из научного ландшафта страны и мира.

Эти пассионарные меры необходимы не только для решения прагматических проблем эффективной работы РАН, но и для снятия отчуждения, пессимизма и напряжения в научном сообществе. Ведь около 80% ученых продолжают критически относиться к реформе Академии, не понимают ее целей и этапов и не принимают силовых методов ее проведения. Люди все чаще задают себе вопрос: «А можем ли мы представить нашу страну без Академии наук?!»

Без принятия первостепенной важности решений, нормализующих управление академическим сектором науки, нам трудно рассчитывать на успешное претворение в жизнь реформы Академии, а академическую науку ждет дальнейшая стагнация* и потеря лидирующих позиций в стране и мире.

Без этого передовая научная держава неминуемо будет отброшена на позиции третьестепенных стран, замедлится прогресс в образовании, приостановится развитие экономики и обороны страны.

Президент Российской академии наук академик В.Е. Фортков

* По последним данным ЮНЕСКО, во всем мире наблюдается «взрывной» рост научных исследований. За 15 лет число публикаций в КНР выросло в 9,6 раза, Индии — в 3 раза, Бразилии — в 4 раза, Иране — в 20 раз. В нашей стране за этот период рост составил всего 12%. Россия дает 2% мировых научных публикаций. По количеству публикаций мы находимся на 22-м месте в мире (29 099 публикаций) вслед за Китаем (256 834), Индией (57 409), Бразилией (40 568), Нидерландами, Испанией, Южной Кореей. А в спину нам дышат Иран (27 340), Турция (26 735) и Тайвань (26 862). По удельному количеству ученых Россия сейчас оказалась на 23-м месте в мире.



Вова в Глуховском парке.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

ТРАЕКТОРИЯ

«Все свободное время мальчишки нашего гарнизона проводили на авиационной свалке около аэродрома. Это была наша игровая площадка. Если самолет разбивался, все остатки направляли туда. Мы их разбирали, отворачивали детали, когда везло — уносили снаряды и пытались их взорвать. У меня до сих пор сохранились шрамы на руке и на ноге — результат разрыва 20-миллиметрового снаряда».³



Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Я закончил школу с серебряной медалью, хотя «шел» на золотую. Дело в том, что на экзамене по химии я вступил в дискуссию с преподавателем. На вопрос о том, почему элементы цезия и ксенон стоят подряд в таблице Менделеева, а имеют при этом сильно разные свойства, я ответил, что у цезия на внешней оболочке находится один электрон, а у ксенона вся оболочка заполнена. Преподаватель сказал, что они имеют разные свойства, потому что Менделеев поставил их в таблице в разные группы. Я ответил на это, что они стоят в разных группах именно из-за количества электронов на внешней оболочке. Такой ответ ему совсем не понравился, и по химии я получил четверку».³



Фото: архив семьи В.Е. Фортова



Догадаться с трех раз
Кто из представленных здесь джентльменов —
будущий вице-президент Российской Академии Наук

Киев. 1996—1998 годы. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



С академиком А.Е. Шейндлиным.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Я считаю А.Е. Шейндлину своим учителем и в науке, и в жизни. Александр Ефимович — очень мудрый и хороший человек, который удержал меня в моей траектории от многих опрометчивых поступков и ошибок».³



Научная дискуссия во время работы в правительстве.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Как-то я пригласил Виктора Степановича Черномырдина на конференцию по физике плазмы. Я написал ему «речевку», которую он отложил в сторону и сказал, что сам поприветствует ученых. Выйдя перед залом, в котором находилось около пятисот человек, он держал паузу в три минуты (по законам артистического жанра это очень сложно). А потом произнес: «Я ничего говорить не буду, иначе еще что-нибудь скажу. Пусть Фортов продолжит».³



С Папой Римским Иоанном Павлом II.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова



С Генеральным директором ЮНЕСКО Федерико Майором Сарагосой. Конец 1990-х годов. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



На переговорах с Ахматом Кадыровым в качестве председателя комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. 1999 год.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Уровень конфликта был такой высокий, что тот приезд Ахмата-Хаджи Абдулхамидовича Кадырова в составе делегации ЮНЕСКО из Гудермеса в Грозный был первым за все время конфликта.

Я летел с ним вместе на вертолете. Мы шутили, что я — большая мишень и смогу в случае необходимости прикрыть собой президента Чечни. ...Вернулся я оттуда с твердым убеждением, что мы смогли договориться».³



Во время расследования причины аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. 2008 год.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Наша комиссия тщательно разобралась в причинах этой аварии. По итогам расследования были даны четкие предписания по правильной эксплуатации оборудования ГЭС и совершенствованию инструкций безопасности».³



2004 год. Фото: Александр Жарков



60-летний юбилей. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



С женой Татьяной Николаевной, дочерью Светланой Владимировной. 2014. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



С внучками Александрой, Ниной и Стефанией на вручении диплома победителя олимпиады «Ломоносов» по биологии. 8.12.2015. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



Истребитель Су-27 стал подарком президента РАН Владимира Фортова своему родному Ногинску. На открытии памятника. 20.11.2015. Фото: Александр Козлов, «Научная Россия»



На вручении премии «Глобальная энергия» с женой Татьяной Николаевной, дочерью Светланой Владимировной и внучками Ниной, Александрой и Стефанией. 20.04.2013.

Фото: архив семьи В.Е. Фортова



Перед лекцией в Стокгольме с дочерью Светланой. Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Мой отец Евгений Викторович и два его брата стали инженерами-вооруженцами. Они работали в авиационном ЦНИИ № 30 Минобороны, расположенном в поселке Чкаловский. Там жили первые космонавты. Филиал этого ЦНИИ находился у нас в Ногинске. Памятник и память имеет один и тот же корень. Этот самолет не видят радары», — пояснил журналистам Владимир Фортов, ставший за год до описываемых событий членом Военно-промышленной комиссии РФ.¹²⁷

СПОРТ И ПУТЕШЕСТВИЯ



Южный полюс. 2008 год.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Мне посчастливилось побывать и на Южном полюсе. Я попал в компанию профессиональных путешественников, организованную Фредериком Паулсеном, которые имели большой опыт в этом деле. Поэтому мы решили отправиться к полюсу относительной недоступности в Антарктиде, куда 50 лет назад, 14 декабря 1958 года, впервые добрались советские полярники. Мне удалось посетить все три полюса Антарктики: магнитный, географический и относительной недоступности. Это очень увлекательно. Антарктида — рай для физика, который занимается изучением экстремальных состояний, гидродинамикой».³



Арктика. У глубоководного аппарата «Мир». 2007 год.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«25 июля 2007 года в море вышло научно-исследовательское судо «Академик Фёдоров», на борту которого находился я вместе с моими коллегами академиком РАН Юрием Георгиевичем Леоновым и почетным полярником России, миллиардером, шведом Фредериком Паулсеном. Руководил экспедицией легендарный полярный исследователь Артур Николаевич Чилингаров».³



На Байкале у глубоководного аппарата «Мир» перед погружением на дно озера. 2010 год. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



Посвящение в подводники на АПЛ «Волк». В центре — заместитель командира АПЛ капитан III ранга А.А. Милюшников. Май 2005 года. Фото: Б.Н. Филин.



В боевом самолете перед полетом.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова





Под парусом в Атлантике. Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Я научился ходить под парусом на 4-м курсе Физтеха. Мы с моим другом Юрием Васильевичем Ивановым серьезно увлеклись этим спортом и начали активно участвовать в различных соревнованиях в классе крейсерских яхт. Достаточно быстро мы выполнили норму мастера спорта. Увлечение постепенно переросло в настоящую любовь к парусу и осталось на всю жизнь».³



На яхте. Мыс Горн. 2003 год.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Мы с моим другом академиком Александром Степановичем Бугаевым решили пройти под парусом мыс Доброй Надежды. Было интересно и довольно... серьезно. Волны высотой 14 метров, зимний ураганный ветер и великолепная команда — все это потрясает!»

А на следующий год мы прошли под парусом мыс Горн. И заслужили серзьгу в ухо. Медную — чтобы ее нельзя было пропить. Между прочим, обладатель такой серьги имеет право в портовых кабаках требовать каждую нечетную чарку рома бесплатно. А на плече должен сидеть попугай и теребить серзьгу, требуя себе еду и вытирку».³



Перед восхождением на Эверест. Апрель 2009 года.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Чтобы совершить восхождение, мы сначала остановились в лагере на высоте 4500 метров у подножья Эвереста для акклиматизации. Нам удалось подняться на 7000 метров. Надо сказать, что из-за лютого холода и шквальных ледяных ветров на такой высоте романтика нас покинула. Ощущение «промерзнуть до костей» не покидало меня в течение года после этой поездки. Хотя величие и красота тех мест, несомненно, являются одними из самых ярких впечатлений моей жизни».³



На Южном полюсе у бюста Ленина. 31.12.2007.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова



Горные лыжи. 06.01.15.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«...Только снились ему с тех пор каждую ночь научная конференция в Катманду, базовый лагерь Эвереста, остров Пасхи (наиболее удаленная от всех реформ точка суши), симпатичный трактирчик в Кейптауне И бескрайний космос, где на МКС продолжается (уже 20 лет!) поставленный им эксперимент

«Плазменный кристалл»
Юрий Батурин¹²⁸



На острове Пасхи. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



В.Е. Фортов с академиком Я.Б. Зельдовичем на симпозиуме в Ленинграде, 1971 год.
Фото: Фото: архив семьи В.Е. Фортова

НАУКА

«Летом 1971 года в Ленинграде проходил симпозиум по горению и взрыву. Там я сделал доклад, очень коротенький, на 15 минут.

Но это мне не помешало успеть проявить некоторую нетактичность. Когда я рассказывал свою работу, на первом ряду сидел подвижный коренастый человек. Он довольно бесцеремонно стал задавать вопросы и объяснять, где и что надо было сделать по-другому, а я довольно резко вступил с ним в дискуссию. Выяснилось, что это был академик Яков Борисович Зельдович — отец атомной бомбы, трижды Герой Социалистического Труда, человек-легенда. После окончания сессии он подошел ко мне и продолжил обсуждение. ...Это в корне изменило мою судьбу».³

«Мы с Яковом Борисовичем Зельдовичем вышли в коридор — а там курит нобелевский лауреат академик Николай Николаевич Семёнов, который потом вместе с создателем Черноголовского научного центра Федором Ивановичем Дубовицким всё и организовал. Меня определили в Отделение Института химической физики (ОИФХ) АН СССР младшим научным сотрудником и дали квартиру. Я был на седьмом небе от счастья».³



С членом-корреспондентом РАН Ф.И. Дубовицким. 1970-е годы. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«В ОИХФ мне работалось легко, поскольку рядом были Институт физики твердого тела, Институт теоретической физики имени Ландау, Институт макрокинетики и другие. Можно было получить научную консультацию, придя в любой институт, или встретившись с нужным ученым на озере или в лесу».³



С Эдвардом Теллером. 1970-е годы.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Физтех, помимо научных знаний, дает изрядную долю нахальства. На докладе, который делал отец американской водородной бомбы Эдвард Теллер, я позволил себе не согласиться с некоторыми его спорными утверждениями. Надо сказать, он сразу меня понял. С тех пор мы стали добрыми коллегами. Каждый раз, когда я приезжал в Америку, мы с ним встречались. Кстати, Теллер оказался очень находчивым человеком. После общения со мной он написал в соответствующих американских газетах, что русские, по его мнению, находятся впереди американцев по изучению ударных волн. Поэтому необходимо срочно увеличить финансирование направления, занимающегося физикой звездных войн в США и возобновить ядерные испытания».³



С нобелевским лауреатом академиком Александром Михайловичем Прохоровым. 1970-е годы. Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Обсуждалась идея создания дешевой нейтронной бомбы. Никто толком не понимал, что это такое. Конечно, нашлись люди, которые сказали: мы эту нейтронную бомбу сделаем из химической взрывчатки. А мы с академиком Прохоровым такой взрывчаткой как раз занимались, и нам было ясно, что такая бомба — полная глупость. Вот идет секретное совещание в Институте атомной энергии им. И.В. Курчатова, причем уже далеко не первое. Куча народа обсуждает, сможем ли мы и как такую бомбу сделать. Я сижу, слушаю, наконец не выдерживаю и говорю: «Такая система работать не будет!» Аргументы у нас были четкие, и мы все это дело развалили».³

В лаборатории ОИХФ РАН.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова



С директором Лос-Аламосской лаборатории Зигфридом Хеккером в лаборатории ОИВТ РАН. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



С профессором Р.Н. Киилером и академиком Я.Б. Зельдовичем.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Большая часть работ по ударным волнам в России проводится сегодня в Черногловке одним из учеников Якова Зельдовича — академиком Фортовым и его талантливыми коллегами. Владимир Фортов уникален, чем-то аналогичен Перси Уильямсу Бриджмену в создании совершенно новой области физики — динамической физики плотной плазмы. Один известный в США ученый в области ударных волн сказал: «Фортов опередил исследования в области ударных волн на ближайшие 10 лет», — писал президент Международной ассоциации развития исследований по физике высоких давлений профессор Роджер Норрис Киилер.¹²⁹



С академиком РАН С.П. Капицей.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова

Со вторым руководителем эксперимента «Плазменный кристалл», директором Института внеземной физики Научного общества имени Макса Планка (Германия) профессором Г. Е. Морфиллом. Гархинг. 2006.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова



Проект «Плазменный кристалл». С космонавтами-«лаборантами» У. М. Шепердом, С.К. Крикалёвым и Ю.П. Гидзенко. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



«Как рождаются идеи экспериментов, переворачивающих наши представления о мире? Почему их оказывается возможным провести в трудные времена, когда все рушится? Как складываются долговечные и успешные команды, которым многое удастся? Подобные вопросы не имеют однозначных ответов. Можно предположить, что в нарастающем хаосе, в соответствии с принципами синергетики, возникает странный аттрактор, вокруг которого и начинает складываться упорядоченная структура: коллектив, объединенный научным интересом к какому-то любопытному феномену. В такой коллектив скорее всего попадут люди, понимающие или чувствующие, что в турбулентной хаотической обстановке от них зависит много больше, чем в устоявшемся порядке хорошо планируемых и достаточно финансируемых исследовательских работ. И они обязательно найдут друг друга и поставят свой эксперимент, и не захотят расходиться. И через несколько лет с удивлением обнаружат, что хотя теперь-то деньги появились и организации-заказчики стали выглядеть более чем солидно, но препятствий становится много больше, ситуацию определяют люди, далекие от их исследований, да и вообще, пока изучали свой природный феномен, мир вокруг изменился почти до неузнаваемости.

Тогда остается оглянуться назад и поблагодарить судьбу, которая подарила счастье безоглядного погружения в научное исследование на полтора десятилетия, приятность знакомства с удивительными людьми, возможность не расставаться надолго, вместе работать и радоваться регулярным встречам, на которых становится очевидным, что общение не менее интересно, чем общая работа.

Очень странный аттрактор, объединивший физиков из Москвы и Мюнхена, космонавтов из Звездного городка в России и инженеров, создающих космические корабли и управляющих ими с Земли!»¹³⁰



Открытие Центра
«Плазменные исследования и
технологии»
в Бауманском университете.
10.04.2013.
Фото: архив семьи
В.Е. Фортова

С академиками
Ю.С. Соломоновым,
Ю.М. Михайловым,
А.А. Кокошиным
у водородной бомбы.
Фото: архив семьи
В.Е. Фортова



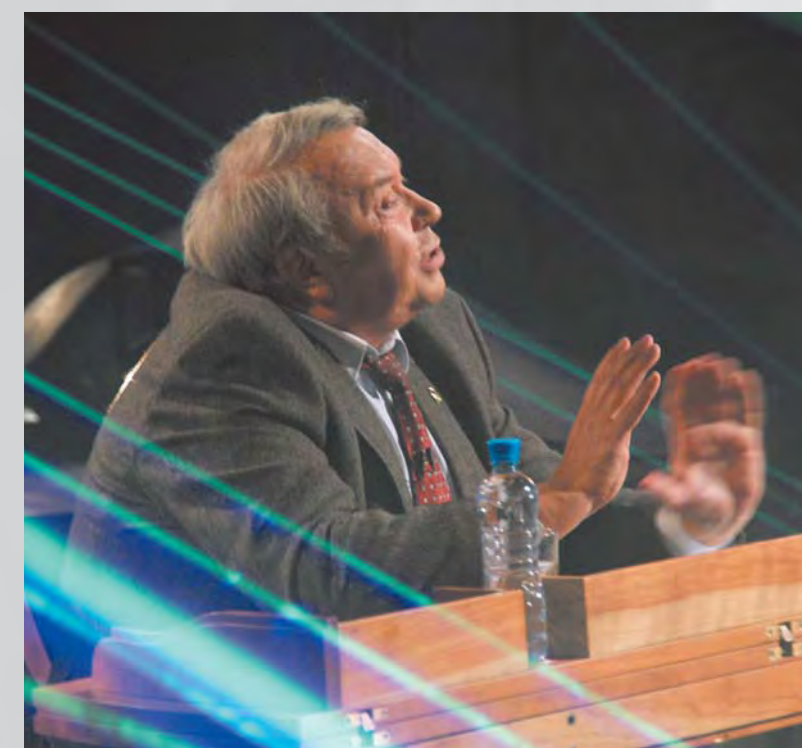
Лекция на избрании
в члены инженерной
академии Испании.
2013 год.
Фото: архив семьи
В.Е. Фортова



Знакомство журналистов с крупнейшей в мире взрывной установкой в ОИВТ РАН. 25.04.2017.
Фото: Николай Малахин, «Научная Россия»



У специальной взрывной камеры.
Старт научного эксперимента —
моделирования мощности взрыва
в ОИВТ РАН. 16.03.2017.
Фото: Алексей Куденко
РИА-Новости



На научном обсуждении.
Фото: Александр Жарков

НАГРАДЫ



С Б.Н. Ельциным.
Вручение Ордена за заслуги
перед Отечеством III степени
«за большой вклад в развитие
отечественной науки, подготовку
высококвалифицированных кадров
и в связи с 275-летием
Российской академии наук».
4.06.1999.
Фото: архив семьи
В.Е. Фортова



С королем Швеции
Карлом XVI Густавом. Вручение
диплома о членстве
в Международной
академии Швеции.
2004 год.
Фото: архив семьи
В.Е. Фортова



С президентом МАРИВД
профессором Уильямом Неллисом
и своим дипломом лауреата
международной премии Дж. Дюваля
«за пионерские исследования
физики высоких плотностей
энергии». 2005 год.
Фото: архив семьи
В.Е. Фортова

Американская
национальная
инженерная Академия.
2002 год.
Фото: архив семьи
В.Е. Фортова



С герцогом
Эдинбургским Филиппом.
Вручение диплома о членстве
в Королевской инженерной
академии Великобритании.
2003 год.
Фото: архив семьи
В.Е. Фортова



С президентом РФ В.В. Путиным. Вручение ордена Почета
«за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу».
20.07.2006. Фото: архив семьи В.Е. Фортова



Вручение Ордена Почетного Легиона (Франция).
21.11.2006. Скрин экрана

«Орден Почетного Легиона Франции к лацкану Владимира Фортова прикрепляла Клоди Онорэ, космонавт, ученый и министр науки Франции, которая пятью годами раньше волновалась, будучи в космосе и слушая его наставления из Центра управления полетами по проведению эксперимента с пылевой плазмой. «Мы работали вместе. Они были на земле, мы в космосе. У нас были такие отношения. Это было прекрасно!» — сказала она».¹³¹



После вручения Международной премии «За веру и верность» Фонда Андрея Первозванного. 13.12.2010.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова



На вручении премии «Глобальная энергия». 20.04.2013. Фото: архив семьи В.Е. Фортова

«Глобальная энергия» — международная премия, присуждается за выдающиеся научные исследования и научно-технические разработки в области энергетики, способствующие повышению эффективности и экологической безопасности источников энергии на Земле в интересах всего человечества. Входит в ТОП-99 самых престижных международных наград.

После получения финансовой составляющей премии почти третью ее часть, три миллиона рублей, президент РАН передал в фонд Чулпан Хаматовой и Дины Корзун «Подари жизнь». Деньги направили на дорогостоящее лечение ребенка с онкозаболеванием.¹³²



С президентом РФ Д.А. Медведевым. Вручение Ордена Дружбы. 28.07.2011.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова



С председателем правительства РФ Дмитрием Медведевым. Вручение ордена Александра Невского «за особые личные заслуги в развитии отечественной науки, многолетнюю плодотворную деятельность и укрепление обороноспособности страны». 21.12.2013. Фото: архив семьи В.Е. Фортова

С президентом России
Владимиром Путиным.
Вручение ордена
«За заслуги перед
отечеством» II степени
«за большой вклад
в развитие науки,
образования,
подготовку
квалифицированных
специалистов
и многолетнюю
плодотворную
деятельность».
Екатерининский
зал Кремля.
18.01.2016.
Фото:
Алексей Дружинин,
РИА Новости



Лауреаты премии
«Человек года — 2016»
академики В.Е. Фортов
и Л.А. Бокерия
на вручении премии.
Сергиевский зал
Храма Христа Спасителя.
Москва 21.12.2016.
Фото: Сергей Куксин, РГ

Лауреат Демидовской премии 2017 года
на представлении лауреатов.
Москва. 14.11.2017.
Фото: Виталий Белоусов,
РИА Новости

«Важность этой премии для меня со-
стоит в том, что она дается не за како-
-то общественную деятельность, не за
политическую, — а за научную. Если вы
посмотрите, кто получал эту премию, то
увидите, что это люди, которые имеют
влиятельные научные результаты».¹³³



ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



С вице-премьером РФ Д.О. Рогозиным на научно-практической конференции
по программной статье президента РФ В.В.Путина «Быть сильными:
гарантии национальной безопасности для России». 28.06.2013.
Фото: Сергей Мамонтов, РИА Новости



С экс-премьер-
министром РФ,
академиком
Евгением Примаковым
на заседании
Открытой трибуны,
посвященной
реформированию РАН.
10.07.2013.
Фото: Руслан Кривобок,
РИА Новости



Открытие памятной таблички в кабинете академика РАН С.П. Капицы в МГУ. 14.02.2014.
Фото: архив семьи В.Е. Фортова



С председателем правительства РФ
Дмитрием Медведевым
после общего собрания РАН. 24.03.2015.
Фото: Дмитрий Астахов,
РИА Новости



С министром
здравоохранения РФ
Вероникой Скворцовой
перед началом совещания
премьера РФ с членами
правительства РФ.
Дом Правительства.
12.03.2015.
Фото: Дмитрий Астахов,
РИА Новости



Открытая лекция Нобелевского лауреата Джеймса Уотсона (James Dewey Watson) в Москве. Владимир Фортов возвращает медаль, проданную американским биологом, открывшим двойную спираль ДНК, лауреатом Нобелевской премии по физиологии и медицине 1962 года Джеймсом Дьюи Уотсоном с аукциона Christie's и купленную меценатом Алишером Усмановым, на открытой лекции в Большом зале Академии наук РФ. 17.06.2015.
Фото: Рамиль Ситдилов, РИА Новости



С Патриархом Московским и всея Руси Кириллом перед началом церемонии вручения Макариевских премий в Российской академии наук. 28.10.2015.
Фото: Сергей Пятаков, РИА Новости

С председателем ЦБ
Эльвирой Набиуллиной
перед заседанием
кабинета министров
в Доме правительства.
26.11.2015.
Фото: Екатерина Штукина,
РИА Новости



Апрель 2016 года.
Фото: Михаил Лукин



Во время встречи
с профессорами РАН,
приуроченной
ко Дню российской науки.
08.02.2016.
Фото: Рамиль Ситдилов,
РИА Новости



С заместителем председателя
правительства
Аркадием Дворковичем
перед заседанием
кабинета министров РФ.
Подмосковная резиденция
Горки. 2.06.2016.
Фото: Александр Астафьев,
РИА Новости



С президентом РФ
Владимиром Путиным
после вручения президентских
премий для молодых ученых
за вклад в развитие
отечественной науки
и инновационную
деятельность за 2015 год.
Екатерининский зал Кремля.
10.02.2016.
Фото: Сергей Гунеев,
РИА Новости



С президентом РФ
Владимиром Путиным
и руководителем ФАНО
Михаилом Котюковым
во время встречи в Кремле.
14.06.2016.
Фото: Михаил Климентьев,
РИА Новости



На общем собрании РАН. 20.03.2017.
Фото: Григорий Сысоев, РИА Новости



С мэром Москвы Сергеем Собяниным на семидесятом Дне Ангела
предстоятеля Русской Православной Старообрядческой Церкви
митрополита Московского и всея Руси Корнилия.
Фото: Светлана Фортова



С академиком
Юрием Соломоновым
перед началом заседания
Совета при президенте
по науке и образованию.
27.11.2018.
Фото: Михаил Климентьев,
РИА Новости

Награждение
академика
И.М. Халатникова
орденом
Александра Невского.
4.09.2020.
Фото: Николай Малахин,
«Научная Россия».



2020 год. Фото: архив семьи В.Е. Фортова

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Владимир Александров, группа «Прямая речь».** «В споре виноват умнейший» // «Коммерсантъ Наука», №13. 23.04.2019
2. **Дарья Митина.** «Сообщество учёных РАН проявляет удивительную солидарность» // VIP premier. 27.08.2013
3. **Сборник очерков.** «Траектория. Владимир Фортов» // МОБЦ, 2015
4. **Андрей Ваганов.** «Экстремумы академика Фортова» // «Новая газета». 22.01.2016
5. **В.Е. Фортов.** «Кристаллы в пылевой плазме» // «Наука и жизнь», №7, 2005
6. **Наталья Лескова.** «Кровь из РАН после принятия закона» // Журнал «Итоги». №27/891. 08.07.13
7. **В.И. Вернадский.** «Академия наук в первое столетие своей истории» // Труды по истории науки в России. М., 1988
8. **Наталья Веденеева.** «Когда заживет РАН» // «Московский комсомолец», № 26448, 7.02.2014
9. **Выступление** президента РАН академика В.Е. Фортова в Физическом институте РАН. 28.04.2014
10. **В.А. Черешнев.** «Реформирование академии наук в прошлом и настоящем». // Вестник российской академии наук. Том 84. № 10. 2014
11. **Николай Подорванюк.** «Настоящее РАН – замечательное, будущее – еще хуже» // Газета.ru. 29.08.2013
12. **«Регламент** Императорской Академии Наук» и «Примерный Штат Академии Наук» от 27 июля (6 августа) 1803 года
13. **Отчет** о деятельности Российской академии наук в 1917 году // Пг. 1918
14. **В.В. Костюк.** «Академия наук СССР в годы войны». Вестник Российской академии наук: Академия наук СССР в годы войны. Том 75. N. 11/2005)
15. **В.Е. Фортов.** «Главный ресурс развития науки. К 50-летию Гостехники – ГКНТ – Миннауки» // «Инженерная газета». № 4. 1998
16. **В.Е. Фортов.** Выступление на торжественной церемонии, посвященной 65-летию первого испытания Советской ядерной бомбы 29.08.2014 // Ранее не публиковалось
17. **В.Е. Фортов.** «Отечественная наука в переходный период» // Журнал «Отечественные записки». № 7 (8). 2002
18. **Ученые** предложили властям меры по предотвращению коллапса науки в РФ // РИА Новости. 02.10.2009
19. **«Исследование** Рейтер говорит об упадке российской науки» // ВВС. 27.12.2010
20. **Надежда Волчкова.** «Обещанному верить? Власть вновь продемонстрировала благосклонность» // №12. 03.2016
21. **Есаков В.Д.** «От Императорской к Российской. Академия наук в 1917 году» // «Отечественная история». 1994. № 6
22. **Сергей Лесков.** «Президент Российской академии наук Юрий Осипов: «Я никогда никому не говорил, что хочу остаться на своем посту» // «Известия». 21.02.2007
23. **Устав Российской Академии наук,** утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2007 года за № 785
24. **Андрей Ваганов.** «Юрий Осипов уступил президентское кресло в академии» // «Независимая газета». 15.05.2013
25. **А.Р. Хохлов.** «Реформа РАН»
26. **Сергей Петухов.** «Новый президент Академии наук не сможет спасти ее от чиновников» // РИА Новости. 29.05.2013
27. **Сергей Добрынин.** «Выборы президента РАН: победил Владимир Фортов» // Радио «Свобода». 29.03.2013
28. **Программа** кандидата в президенты Российской академии наук академика В.Е. Фортова на выборах президента РАН в 2013 году
29. **Алексей Торгашев.** «Кто будет новым президентом?» // «Русский репортер». 23.05.2013
30. **Фортов:** главы РАН должны занимать свои посты не более двух сроков // РИА Новости. 15.05.2013
31. **Академик Фортов** представил журналистам предвыборную программу в президенты РАН // Polit.ru. 15.05.2013
32. **«РАН должна** доказать обществу свою нужность, считает академик Фортов» // РИА Новости. 15.05.2013
33. **Юрий Медведев.** «Физика и лирика Фортова» // «Российская Газета». 21.01.2016
34. **Александр Емельяненко.** «Президент РАН Фортов: Конструкторам и академикам стоит держаться вместе» // «Российская газета». 03.11.2015
35. **Наталья Лескова при участии Светланы Поповой.** «Врачеватель РАН» // «Итоги». №22/886. 03.06.13
36. **Наталья Веденеева.** Наука выбрала президента // «Московский комсомолец». 29.05.2013
37. **Наталья Веденеева.** «Три академика РАН – Алферов, Фортов и Некипелов – провели предвыборные дебаты» // «Московский комсомолец». 13.05.2013
38. **Владимир Покровский.** «Если меня не выберут, уйду в кругосветку» // Газета.ru. 15.05.2013
39. **Илья Усов.** «Фортов – новый президент» // «Газета.ru». 29.05.2013
40. **Арнольд Хачатуров.** «Кто вывел из игры академика Фортова?» // «Новая газета». 24.03.2017
41. **«Академик Фортов** победил на выборах президента РАН» // РИА Новости. 29.05.2013
42. **Юрий Медведев.** «На пост президента РАН претендуют три кандидата» // «Российская газета». Федеральный выпуск № 57(7223). 19.03.2017
43. **Никитенко, Александр Васильевич.** Второе дополненное издание в трех томах. 1904. Под ред. М. Лемке и с учетом исправлений в третьем издании «Дневника» 1955—1956 гг. под ред. И. Айзенштока. «Дневник. Том 3» // М.: Захаров. 2005. Библиотека Максима Мошкова
44. **Афиани В.Ю., Илизаров С.С.** «...Мы разгоним к чертовой матери академию наук», – заявил 11 июля 1964 г. первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущёв // «Вопросы истории естествознания и техники». 1999. № 1
45. **Тезисы доклада** академика В.Е. Фортова на Общем выборном собрании членов РАН «От выживания к развитию». 20.03.2017
46. **Геннадий Месяц.** «Долгая дорога в Российскую академию наук. Документальный рассказ очевидца о том, как в 1991 году была спасена академическая наука в России» // Независимая газета. 23.04.2019
47. **Марчук Г.И.** «Прощальное слово президента» // «Вестник академии наук СССР». 1992. № 1
48. **Устав Российской Академии наук,** утвержденный Общим собранием Российской академии наук 23 декабря 1992 года. Печатается с поправками, принятыми Общим собранием РАН 31 марта 1994 г., 30 октября 1996 г., 29 мая 1997 г., 25 марта 1998 г.
49. **Книга** «Три года реформы РАН» // «Клуб 1 июля». 2016
50. **«Люди, которые создали** этот закон, должны явиться на свет божий» // Он-лайн-интервью, «Газета.ru». 29.07.2013
51. **Стенограмма** заседания правительства РФ. Обсуждение законопроекта о реформе РАН // 27.06.2013
52. **Владимир Фортов:** «Стране нужна наука, ориентированная на продукт» // Он-лайн-интервью «Газете.ru». 29.07.2013
53. **Постановление** Президиума РАН «О проекте федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 204 от 01.07.2013
54. **Письмо** президенту РФ В.В. Путину от В.Е. Фортова. 02.07.2013
55. **Стенограмма** встречи президента РФ Владимира Путина с президентом Российской академии наук Владимиром Фортовым // Москва, Кремль. 3.07.2013. 13:45

56. **«Молчание зайчат.** Как в РАМН и РАСХН отреагировали на реформу российских академий» // Lenta.ru. 8.07.2013
57. **Сергей Кепов.** «Закон о реорганизации государственных академий наук антинародный и антиконституционный» // Сайт maxpark.com. 4.07.2013
58. **Владимир Фортов:** «Нам удалось отменить предложение «реформаторов» по ликвидации РАН». // «Московский комсомолец». 6.07.2013
59. **«Фортов:** РАН не ликвидируется, управление наукой сохранится прежним» // INTERFAX. 4.07.2013
60. **«Реформа РАН:** власть и учёные на пути к компромиссу» // РИА Новости. 04.07.2013
61. **«Путин** утвердил Фортова на посту главы РАН» // Forbes. 08.07.2013
62. **Дмитрий Быков.** «Место Фортова – работа чертова» // «Собеседник». 08.07.2013
63. **Qirgin Schiermeier.** Vote seals fate of Russian Academy of Sciences. Controversial law has critics fearing 'liquidation' of the nation's science. Nature/news. doi:10.1038/nature.2013.13791. 20/09/2013
64. **Наталья Веденеева.** «Смертельное РАНение российской науки: академики в растерянности, Фортов в больнице». // «Московский комсомолец» №27352. 23.03.2017
65. **Владимир Фортов.** «Сталкиваются две концепции» реформы РАН // Polit.ru, 13.08.2013
66. **«Российская Академия наук.** Хроника протеста. Июнь–июль 2013 г.» Составитель А.Н. Паршин // М.: Журнал «Русский репортер», 2013
67. **«Собянин** и Фортов подписали соглашение о сотрудничестве» // Polit.ru, 6.08.2013
68. **Наталья Демина.** «Сейчас идет борьба не запятых, а двух концепций» // «Троицкий вариант». 13.08.2013
69. **Предложения** Президента РАН академика В.Е. Фортова по корректировке законопроекта, представленные президенту Российской Федерации В.В. Путину во время рабочей встречи 11 августа 2013 года
70. **«Академик Фортов:** О реформе Академии – без гнева и пристрастия» // «Независимая газета». 10.02.2016
71. **Письмо** нобелевских лауреатов президенту РФ Владимиру Путину о реформе РАН
72. **Резолюция** конференции научных работников Российской академии наук «Настоящее и будущее науки в России. Место и роль Российской академии наук». Москва, 29—30 августа 2013 года
73. **«Письмо 116 академиков»:** «О необходимости срочного созыва Общего собрания РАН в первую неделю сентября 2013 года». 03.08.2013
74. **«Общее** собрание РАН завершилось поддержкой прагматичной позиции Фортова» // «Полит.ру». 9.09.2013
75. **Постановление** Общего собрания Российской академии наук. 9 сентября 2013 г. № 28. Москва
76. **Законопроект** № 305828-6 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части уточнения правового положения, полномочий и функций Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук). Прохождение // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации.
77. **«Профильный комитет** Госдумы не нашел нарушений при голосовании по закону о реформе РАН» // ИТАР-ТАСС. 30.09.2013
78. **Дан Медовников, Александр Механик.** «Свобода науки как государственная необходимость» // «Эксперт» №35, 2013 (30.08.2013)
79. **Андрей Ваганов.** «Экстремумы академика Фортова» // «Независимая газета». 22.01.2016
80. **Обращение** президента Российской академии наук академика В.Е. Фортова // Сайт РАН. 02.10.2013
81. **«Глава ФАНО** обсудит стратегию нового агентства с профильным комитетом Госдумы» // ИТАР-ТАСС. 25.10.2013

82. **Стенограмма** заседания Совета по науке и образованию // Сайт президента РФ. 20.12.2013
83. **Перечень поручений** по итогам заседания Совета по науке и образованию, состоявшегося 20 декабря 2013 года // Сайт президента РФ. 15.01.2014
84. **Наталья Веденеева.** «Когда заживет РАН» // «Московский комсомолец». №26448. 07.02.2014
85. **«Реформа РАН** будет стоить государству 70 млрд рублей» // «Газета.ru». 1.10.2013
86. **Вступительное слово** президента РАН академика В.Е. ФОРТОВА на заседании объединенной РАН 27.03.2014 // «Вестник РАН» №9
87. **Юрий Медведев.** «Без церемоний» // «Российская газета». Федеральный выпуск № 83(6355). 10.04.2014
88. **Сергей Добрынин.** «Конец битвы за РАН?» // Радио «Свобода». 2.07.2014
89. **Александр Цыганов.** «Владимир ФОРТОВ: российская наука находится в экстремальном состоянии». Интервью // ИТАР-ТАСС. 23.12.2013
90. **Александр Механик.** «Задача управленца – не мешать хорошим людям работать» // «Эксперт». 05.10.2015
91. **Юрий Медведев.** «Лечение РАН» // «Российская газета». 22.03.2015
92. **Александр Чуйков.** «Правительство отправляет в отставку научную элиту страны» // «Аргументы Недели». № 21(413). 10.06.2014
93. **Встреча** президента РФ В.В. Путина с президентом РАН В.Е. Фортовым. Кремль // Сайт президента РФ. 29.10.2014
94. **Стенограмма** заседания Совета при Президенте по науке и образованию // Сайт президента РФ. 8.12.2014
95. **Наталья Веденеева.** «Владимир Фортов: «Нужно не воевать с академиками, а разрабатывать систему» // «Московский комсомолец». 22.03.2015
96. **Сергей Шаракианэ.** «ФАНО не чувствует РАН» // «Эксперт». 06.05.2015
97. **Стенограмма** встречи президента РФ В.В. Путина с президентом РАН В.Е. Фортовым. Кремль // Сайт президента РФ. 11.06.2015
98. **Юрий Медведев.** «Не касаться РАН» // «Российская газета». 15.06.2015
99. **Юрий Медведев.** «Ключи от РАН» // «Российская газета». Федеральный выпуск № 219(6790). 29.09.2015
100. **Юрий Медведев.** «Лечение РАН» // «Российская газета». Федеральный выпуск № 278(6550). 04.12.2014
101. **Стенограмма** заседания Совета при Президенте по науке и образованию. // Сайт президента РФ. 21.01.2016
102. **«Президент РАН** предложил сибирским ученым разработать Концепцию развития Российской академии наук» // «Наука в Сибири». 8.06.2016
103. **Открытое** «Письмо двухсот академиков» президенту Российской Федерации В. В. Путину // «Коммерсантъ». 24.07.2016
104. **Сергей Шаракианэ.** «Общее собрание членов РАН, 26 октября 2016 г.: общая дискуссия». // Сайт РАН. 09.11.2016
105. **Резолюция** Общего Собрания РАН 28 октября 2016 года // Сайт «Клуба 1 июля»
106. **Наталья Веденеева.** «Выборы в РАН стали революционными» // «Московский комсомолец». 27.10.2016
107. **Павел Котляр.** «По числу избранных родственников мы поставили рекорд» // «Газета.ru». 28.10.2016
108. **Фрагменты** из стенограммы заседания Совета при Президенте по науке и образованию. 23.11.2016 // Сайт президента РФ
109. **Александр Черных.** «Академики Шредингера» // Газета «Коммерсантъ». №219. 25.11.2016
110. **Андрей Морозов.** «Владимир Фортов рискнул выдвинуться на второй срок» // «Независимая газета». 11.01.2017
111. **Выборная программа** В.Е. Фортова. 2017 год. «От выживания к развитию»
112. **Служебная записка** президента РАН академика В.Е. Фортова Президенту Российской Федерации В.В. Путину и Председателю Правительства Российской Федерации Д.А. Медведеву. Три года третьей реформы РАН

113. **«Владимир Фортов:** На академию тратится всего 16% всех денег, которые идут на науку». // Интервью CITY FM. 01.03.2013

114. **Наталья Демина.** «Свержение Фортова» // «Троицкий вариант» № 225. 28.03.2017

115. **Общее собрание** членов Российской академии наук 20 марта 2017 года. Прямая трансляция // Портал «Научная Россия». 20.03.2017

116. **«Рыцарь российской науки»** // ИТАР-ТАСС. 29.11.2020

117. **«Памяти Владимира Фортова»** // «Троицкий вариант». 01.12.2020

118. **Наталья Лескова.** «Взрывной» // «Итоги» № 19 (2013). 14.05.2013

119. **Академик Ю.Ц. Оганесян:** «Поистине невосполнимая утрата» // Портал «Научная Россия». 29.11.2020

120. **Академик РАН Виктор Садовничий:** «Мне не верится» // Портал «Научная Россия». 29.11.2020

121. **Академик В. Рубаков:** «Это ужасная и тяжелейшая утрата для нас» // Портал «Научная Россия». 29.11.2020

122. **Журналист Андрей Резниченко.** Памяти Владимира Фортова // Портал «Научная Россия». 29.11.2020

123. **Наталья Веденеева.** «Ученый высочайшей пробы»: каким запомнят экс-президента РАН Владимира Фортова» // «Московский комсомолец». 29.11.2020

124. **Ю.М. Батулин.** «Его физика была и экстремальна, и красива» // «Природа», 01.2021

125. **Академик Ю. Балега:** «Человек исключительного мужества и силы духа» // Портал «Научная Россия». 29.11.2020

126. **Андрей Караулов.** «Академик РАН Владимир Фортов. Тайны самого открытого человека на свете. Интервью с дочерью ученого» // Youtube-канал Андрея Караулова. 1.08.2021

127. **Екатерина Головина.** «Президент РАН Владимир Фортов подарил Ногинску самолет СУ-27» // Портал «Научная Россия». 20.11.2015

128. **Ю.М. Батулин.** «Сказ о человеке-форте» // «Новая газета». 29.11.2020

129. **Р.Н. Киилер.** «Размышления американского ученого о работе Я.Б. Зельдовича в области динамической физики высоких давлений» // УФН. 1995. Т.165. №5

130. **Фортов В.Е., Батулин Ю.М., Морфилл Г.О., Петров О.Ф.** «Плазменный кристалл. Космические эксперименты» // М.: ФИЗМАТЛИТ, 2015

131. **«Российскому ученому** Владимиру Фортову в Париже вручен Орден Почетного Легиона» // 1 канал ТВ. 21.11.2006

132. **Фортов Владимир** (Россия). Биография // Сайт премии «Глобальная энергия». 2013 год

133. **Дарья Дегтярева.** «Академики Александр Сергеев и Владимир Фортов – об исторической значимости Демидовской премии» // «Новости сибирской науки». 22.02.2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.3

ТРАЕКТОРИЯ ПУНКТИРОМ.5

ИСТОРИЯ АКАДЕМИИ НАУК: 1724—201319

ПЕРЕД ВЫБОРАМИ33

ИЗБРАНИЕ.51

ИСТОРИЯ РЕФОРМ АКАДЕМИИ НАУК.63

НАЧАЛО РЕФОРМЫ77

МЕЖДУ ЧТЕНИЯМИ101

ПЕРВЫЙ ГОД РЕФОРМЫ119

УСТАНОВОЧНЫЕ ДВА ГОДА139

ПОВОРОТНЫЙ ГОД155

ОТСТАВКА.171

СЛОВО О ФОРТОВЕ187

ПРИЛОЖЕНИЯ193

АЛЬБОМ252

Список использованной литературы282

Автор проекта: С.В. Фортова
Под общей редакцией С.В. Фортовой

Автор текста и редактор: М.И. Якубович

Авторы приносят благодарность:

- друзьям и коллегам Владимира Фортова за неоценимую помощь в подборе материалов и теплые воспоминания о герое книги;
- фотохудожникам Александру Жаркову и Михаилу Лукину за любезно предоставленные архивы фотографий;
- персональным ассистентам Владимира Фортова Е.Л. Кобрянской и Н.И. Соколовой, а также внучке Владимира Фортова, Нине Кравченко, за деятельную помощь в работе над текстом.

При подготовке книги были использованы фрагменты научных статей, статей в периодических изданиях, расшифровка видеоматериалов, фотоархивы семьи и друзей, а также — ОИВТ, ОИФХ, Российской академии наук.

Для форзацев использованы рисунки внучки Владимира Фортова, Александры Кравченко: президенты Российской академии наук за трехсотлетнюю историю ее существования.

© С.В. Фортова
© М.И. Якубович

Дизайн:
П.Э. Кутепов
Верстка:
П.Э. Кутепов
Обработка графики:
П.Э. Кутепов, М.И. Якубович